



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

כבוד השופטת הלית סילש

חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-
570008854

תובעת ונתבעת שכנגד

נגד

1. רניוס תדלוק בע"מ
2. יעקב קמיר
3. פרידה קמיר

נתבעים/ותובעת שכנגד

פז חברת נפט בע"מ

נתבעת פורמלית ונתבעת שכנגד

פסק דין

- 1
- 2 1. לפני תביעה במסגרתה עותרת התובעת כי בית המשפט יורה על סילוק ידה של הנתבעת 1
- 3 מהמקרקעין הידועים כגוש 7523 חלקה 1 והחולשים על שטח כולל של כ-4,500 מ"ר (להלן:
- 4 "המקרקעין"), כמו גם יורה לנתבעים 1-3 להוסיף ולשלם לידי התובעת את יתרת התשלום
- 5 המגיעה לה, לשיטתה, מכוח הסכם שימוש והפעלה של תחנת תדלוק המצויה על מקרקעין
- 6 בשטח של כ-1,520 מ"ר. התחנה תיקרא להלן: "תחנת הדלק".
- 7
- 8 2. במסגרת כתב התביעה טענה התובעת (אשר תיקרא להלן: "חגור"), כי הינה החוכרת הרשומה
- 9 של המקרקעין, בעוד פז חברת נפט בע"מ - הנתבעת 4 (להלן: "פז"), הינה חוכרת המשנה.
- 10 בשנת 1995 התקשרה התובעת עם הנתבעת 1 (להלן: "רניוס") בהסכם במסגרתו ניתנה לרניוס
- 11 האפשרות להפעיל את תחנת הדלק ולעשות שימוש במקרקעין, וזאת כנגד תשלום חודשי
- 12 בהיקף של 31.5% ממה שהוגדר בגוף אותו הסכם כ- "רווח המפעיל".
- 13 הסכם זה ייקרא להלן: "הסכם ההפעלה".
- 14
- 15 3. לשיטת חגור, בסמוך למועד הגשת התביעה, נערכה על ידה בדיקה, אשר העלתה כי במשך
- 16 שנים, הומצאו לידיה על ידי רניוס דיווחים הכוללים נתונים כוזבים באשר להיקפו של "רווח
- 17 המפעיל". כפועל יוצא, שילמה רניוס לידי חגור סכומים נמוכים בהרבה מאלו המגיעים לה
- 18 על פי הוראות ההסכם.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 היקף הנזק הוערך על ידי חגור בסך של למעלה מארבעה מיליון שקל, אך הועמד לצורכי אגרה
2 על סך של 2,500,000 ₪.
- 3
- 4 .4 ניסיונות חגור לקבל הסברים והבהרות לא נענו, עד כי לא נותר לה, לשיטתה, אלא לפתוח
5 בהליך אשר מטרתו סילוק ידה של רניוס מהמקרקעין כמו גם קבלת יתרת התמורה המגיעה
6 לה, לתקופה של שבע השנים אשר קדמו למועד הגשת התביעה.
7
- 8 באשר לנתבעים 2-3 טענה חגור כי אלו חבים כלפיה מכוח ערבות אישית עליה חתמו ביחס
9 לכלל חיובי רניוס בהסכם.
- 10
- 11 .5 במסגרת כתב ההגנה הועלו על ידי הנתבעים טענות קשות באשר למערכת ההסכמית
12 המשולשת (חגור-רניוס-פז), לרבות היותה של זו מקפחת ומפלה, קיומו של ניצול ארוך שנים
13 מצד פז את המפעיל-רניוס, היותה של מערכת הסכמית זו בגדר הסדר כובל העומד בניגוד
14 להוראות חוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח 1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים").
15
- 16 הנתבעים טענו כי היה בדרך התנהלות פז כדי להפוך את פעילות תחנת הדלק ללא כדאית
17 בהיבט הכלכלי, תוך פגיעה אנושה במכירות וההכנסות של רניוס.
18
- 19 על כך הוסיפו הנתבעים וטענו להפרות של ההסכמים על ידי פז, אשר הגדילו את נזקי רניוס
20 ואף מנעו קיצור תקופת ההסכם. באשר לחגור, טענו הנתבעים כי בדרך התנהלותה היה כדי
21 הפרת הוראות חוק ההגבלים העסקיים, לרבות מכוח סעיף 6 לאותו חוק, עת כי חגור התאימה
22 פעילותה לאותו הסדר כובל.
23
- 24 .6 לגופה של תביעת חגור נטען כי רניוס שילמה לחגור את מלוא הסכומים המגיעים לה, ולא
25 מסרה בידי חגור דיווחים כוזבים.
26
- 27 לשיטת הנתבעים, ההנחות והזיכויים אשר ניתנו לרניוס על ידי פז במהלך השנים, לא היו
28 כלולים מעולם ב- "רווח המפעיל" כהגדרתו במסגרת ההסכם בין חגור לרניוס.
29 משכך, לא נפל כל פגם בדרך התנהלות הנתבעים במערך יחסיהם עם חגור.
30
- 31 .7 הנתבעים הוסיפו והגישו תביעה שכנגד במסגרתה טענו להפרת התחייבויות חגור ופז לאפשר
32 בניית והפעלת מתקן שטיפה, כאשר הנזק אשר נגרם לרניוס עקב כך הוערך על ידה בהיקף של
33 כארבעה מיליון ₪. לצורכי אגרה הועמד סכום התביעה על סך של 1,000,000 ₪.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 44758-10-12 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 עוד טענו הנתבעים כי חגור ופז הפרו את ההתחייבות והמצגים אשר הוצגו בפני הנתבעת
2 לעניין תקופתה של חכירת המשנה, כאשר זו אמורה הייתה להסתיים בעבור 30 שנה ולא 49
3 שנים, והיה באותה הפרה כדי פגיעה קשה באפשרות מימושה של זכות הסירוב הראשונה
4 להפעלת התחנה אשר ניתנה לרניוס בהסכם עם חגור. לפיכך, נתבקש סעד הצהרתי על פיו
5 חכירת המשנה תפקע בשנת 2021 (בעבור 30 שנה), ולא בעבור 49 שנים.
6
- 7 8. בכתב ההגנה לכתב התביעה שכנגד טענה חגור כי התביעה התיישנה ולא מתקיימים בתיק זה
8 חריגי סעיף 4 לחוק ההתיישנות תשי"ח 1958 (להלן: "חוק ההתיישנות").
9
- 10 9. לגופה של תביעה הכחישה חגור קיומו של קשר בין ההסכם נשוא התביעה המקורית לבין
11 הסדרים חוזיים אחרים, טענה כי לא הופרו על ידה התחייבויות או מצגים כלשהם, וממילא
12 זכות הסירוב הראשונה אשר ניתנה לרניוס, הייתה כפופה לקיום התחייבויותיה במהלך
13 תקופת ההסכם המקורית.
14 מקום בו הפרה רניוס את ההתחייבויות החוזיות, אין עוד זכות הסירוב דלעיל, רלוונטית.
15
- 16 10. ביחס לתביעה המקורית הודיעה פז כי היא תומכת במתן הסעד המבוקש בתביעת חגור ככל
17 שעניינה סילוק ידה של רניוס מתחנת הדלק. באשר לתביעה הכספית, הודיעה פז כי אינה
18 נוקטת עמדה.
19
- 20 במסגרת כתב ההגנה לתביעה שכנגד, נטענה על ידי פז טענה מקדמית של התיישנות, שיהוי
21 ונוזק ראייתי.
22 לגופן של הטענות בכתב התביעה שכנגד נטען על ידי פז כי רניוס לא הייתה מעולם צד להסכם
23 אשר נכרת בין פז לחגור, לרבות לעניין משך תקופת חכירת המשנה, ומשכך, אין כל יריבות
24 בין התובעים שכנגד לבין פז בעניין זה.
25 באשר לסוגית מתקן השטיפה טענה פז כי אינה צד להסכם אשר בין חגור לרניוס וכי במערך
26 היחסים אשר בין פז לבין רניוס, הוצעו לרניוס מספר רב של הצעות והטבות, לרבות בנושא
27 תחנת השטיפה.
28
- 29 11. ביום 12.12.12 הוגשה על ידי רניוס לבית המשפט המחוזי מרכז-בלוד תביעה כספית, על סך
30 של 14,000,000 ₪ ועתירה למתן סעדים הצהרתיים, וזאת במסגרת ת.א. 24084-12-12
31 (תביעה זו תקרא להלן: "התביעה המחוזית").
32 במרכזה של התביעה המחוזית הועלו על ידי רניוס טענות בדבר קיומו של הסדר כובל במערך
33 היחסים אשר בין רניוס לפז וחגור אשר הוכתב על ידי פז, ואושרר על ידי חגור.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 הוסיפה רניוס וטענה כי חגור התאימה פעילותה להסדר זה במובן הוראות סעיף 6 לחוק
2 ההגבלים העסקיים. בנוסף נטען על ידי רניוס כי המערכת ההסכמית כוללת בחובה תניות
3 מקפחות בחוזה אחיד וכי פז הפרה את הוראות המערכת ההסכמית עמה.
4
- 5 12. בכתב ההגנה לתביעה המחוזית טענה חגור כי עיקר טענות רניוס בעניין זה הינן במערך
6 היחסים אשר בין רניוס לפז, וכי חגור "שורבבה" לאותה תביעה אך בשל הגשת תביעה הפינוי
7 דלעיל. לגופו של עניין הכחישה חגור היותה צד להסדר כובל, או אישורו של הסדר כאמור
8 כמו גם התאמת פעילות.
9
- 10 13. חגור הוסיפה והגישה תביעה שכנגד לתביעה המחוזית ובמסגרתה חזרה על הטענות הנקובות
11 בתביעה המקורית, תוך שהיא מוסיפה ועותרת לסעד כספי בגין התקופה שבין מועד הגשת
12 התביעה המקורית (9/2012) ועד למועד הגשת התביעה שכנגד (2/2013) כמו גם בגין שבע
13 השנים שקדמו לתקופה הנדונה במסגרת התביעה המקורית דהיינו ביחס לשנים 1997-2005.
14
- 15 14. במסגרת כתב ההגנה של פז לתביעה המחוזית הוכחו טענות רניוס ונטען כי בין הצדדים
16 מתנהל הליך כמעט זהה לחלוטין בבית משפט השלום בראשון לציון וזאת במסגרת תיק מספר
17 29886-09-12 (אשר ייקרא להלן: "תביעת פז").
18
- 19 15. במסגרת ישיבת קדם משפט התביעה המחוזית אשר התקיימה בפני כב' סגן הנשיא, השופט
20 שינמן, הגיעו הצדדים לכלל הסדר דיוני במסגרתו נקבע כי התביעה המחוזית תתברר יחד עם
21 התיק דנא ויחד עם תביעת פז, כאשר טענות רניוס כנגד פז יהו חלק מתביעת פז, והטענות
22 כנגד חגור, יהיו חלק מהתביעה דן.
23
- 24 16. עוד נקבע כי התביעה שכנגד המחוזית, תועבר כתביעה נפרדת, תוך המלצה כי תשמע במאוחד
25 עם שני התיקים הנוספים. עוד הוסכם על הצדדים כי שמורות להם כל טענותיהם.
26 להסדר זה ניתן תוקף של החלטה.
27
- 28 17. על אף שסברתי כי יש מקום לאיחוד כל ההליכים וכל התיקים בין הצדדים, לא היה מי בעלי
29 הדין מעוניין באותו איחוד, ולמעשה עד למועד כתיבת פסק דין זה, נותרו ההליכים בתביעת
30 פז ובתביעה נשוא פסק דיני זה, נפרדים.
31
32



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

18. עם זאת, במסגרת הדיון אשר התקיים ביום 25.6.13, הגיעו הצדדים לכלל הסכמות דיוניות במסגרתן נקבע כדלהלן:
- א. סוגיית ההסדר הכובל, תידון ותוכרע במסגרת תביעת פז.
ב. התביעה שכנגד המחוזית (זו המתייחסת לשבע השנים שקדמו להליך הנוכחי כמו גם התקופה שלאחריה), תאוחד עם התיק דנן.
להסכמות אלו של הצדדים ניתן תוקף של החלטה.
19. בהמשך, במסגרת הדיון מיום 15.2.15, הגיעו הצדדים לכלל הסכמה דיונית נוספת על פיה, אין מניעה כי במסגרת תביעה זו, יופנה בית המשפט גם למסמכים ולכתבי הטענות אשר הוגשו בתיק פז, ככל שמי מהצדדים יבקש להסתמך על אותו מסמך. גם להסכמה נוספת זו, ניתן תוקף של החלטה. (בעניין זה ראה עמוד 46 שורות 8-9 לפרוטוקול הדיון).
20. לאחר שחזרתי ועיינתי בכתבי הטענות, בראיות אשר הוגשו לתיק בית המשפט, בתצהירי הצדדים והחקירות הנגדיות, ונתתי זעתי לסיכומי הצדדים, באתי לכלל מסקנה כי דין תביעת הפינוי להתקבל, דין התביעה הכספית להתקבל באופן חלקי ודין התביעה שכנגד להידחות. טעמי להלן:
- המחלוקות בקליפת אגוז**
21. על אף שהצדדים מצאו לפרוס בפני יריעה עובדתית רחבה מאוד (לרבות כזו אשר לא הייתה רלוונטית לצורך הכרעה בסכסוך), דומה כי את עיקר המחלוקות ביניהם ניתן לרכז לסוגיות המרכזיות הבאות:
- א. התיישנות.
ב. פרשנות המונח "רווח המפעיל".
ג. שאלת הפרת ההסכם בין חגור לרניוס נוכח הדיווחים אשר הועברו והתשלומים אשר שולמו על ידי רניוס לחגור.
ד. השתתפות חגור בעלות הוצאות קידום המכירות.
ה. הפרת ההסכם על ידי חגור, בכל הנוגע למתקן שטיפת הרכבים.
ו. הפרת ההסכם על ידי חגור נוכח משך תקופת חכירת המשנה בין חגור לפז.
ז. הנזק, שיעורו והיקפו.
ח. השלכות סוגיית ההגבל העסקי על תוצאות ההליך אשר בפני.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

רקע עובדתי והסכמים נוספים

- 1
2
3 הגם שעיקרה של תביעה זו הינו הסכם ההפעלה אשר נחתם בין חגור לרניוס ביום 1.5.1995,
4 לא ניתן להתעלם, ולו נוכח המחלוקות הפרשניות, מקיומם של הסכמים נוספים אשר נחתמו
5 בין הצדדים, כמו גם ממסמכים והסכמים אחרים אשר השליכו על מערכת היחסים החוזית
6 בין הצדדים.
7
8 הללו, לפי סדר כרונולוגי, יפורטו להלן:
9
10 22.1. ביום 14.10.1986 נחתם הסכם בין הנתבע 2 למר ששון חי ועניינו העברת זכותו של
11 מר חי, ככל שתגבש כזו, לתפעול התחנה העתידה לקום במקרקעין לידי הנתבע 2
12 (נספח א' לתצהיר רניוס). **הסכם זה יקרא להלן: "הסכם חי-קמיר"**.
13
14 22.2. ביום 25.12.1986 נחתם הסכם בין חגור לבין מר חי במסגרתו התחייבה חגור כי כנגד
15 הקמת התחנה על ידי מר חי, תינתן לו האפשרות להפעיל את התחנה כמו גם הזכות
16 לחלק מההכנסות ממבני העזר אשר יוקמו על ידו במקרקעין. באותו הסכם ניתנה גם
17 הסכמת חגור להתקשרותו של מר חי עם כל חברת נפט, על פי בחירתו, לשם הקמת
18 תחנת התדלוק וחתימה על הסכם קמעונאות כמקובל אצל אותה חברת נפט.
19 תקופת ההסכם נקבעה ל-24 שנה, תוך מתן אפשרות בעבור 10 שנים להודיע על סיום
20 ההסכם כגד תשלום על פי מנגנון שנקבע מראש. (נספח ב' לתצהיר מר יעקב קמיר,
21 נספח ג' לתצהיר התובעת). **הסכם זה ייקרא להלן: "הסכם ההפעלה הישן"**.
22
23 22.3. ביום 8.4.1987 נחתם הסכם פיתוח בין מנהל מקרקעי ישראל לבין חגור (נספח ג'
24 לתצהיר יעקב קמיר). **חוזה זה ייקרא להלן: "חוזה הפיתוח"**.
25
26 22.4. ביום 4.2.1988 נחתם הסכם בין חגור לפז אשר עניינו הקמת תחנת הדלק על ידי פז,
27 כמו גם מתקני שירות, ומינוי מר חי או חליפו כמפעיל קמעונאי של פז לצורך שיווק
28 ומכירה של מוצרי פז, ותוך שחגור מתחייבת להחכיר לפז את המקרקעין בחכירת
29 משנה לתקופה של 30 שנה. (ראה נספח ד' לתצהיר מר רופא, נספח ד' לתצהיר יעקב
30 קמיר). **הסכם זה ייקרא להלן: "הסכם חגור-פז"**.
31
32 22.5. ביום 6.1.1990 נחתם הסכם קימעונאי בין פז לבין מר ששון חי, במסגרתו מונה מר
33 ששון חי כמפעיל ונתן שירות בתחנת הדלק של מוצרי פז. להסכם זה צורף נספח



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 במסגרתו העביר מר ששון חי, בהסכמת פז, את הפעלת תחנת הדלק לידי הנתבע 2
2 למשך 10 שנים. (ראה נספח ה' לתצהיר מר יעקב קמיר). **הסכם זה ייקרא להלן:**
3 **"ההסכם הקימעונאי המקורי"**.
4
- 5 22.6 ביום 12.6.1991 נחתם הסכם קימעונאי בין פז לבין הנתבעת 1, תוך ביטול כל הסכם
6 קמעונאי קודם. במסגרת הסכם זה מונתה הנתבעת 1 כקמעונאית של פז בתחנת
7 הדלק. (ראה נספח ו' לתצהיר יעקב קמיר). **הסכם זה ייקרא להלן: "ההסכם**
8 **הקימעונאי"**.
9
- 10 22.7 ביום 10.3.1993 – נחתם הסכם החכירה הראשי בין חגור לבין מנהל מקרקעי ישראל
11 וזאת לתקופה של 49 שנה, כמו גם אפשרות להארכת תקופת החכירה לתקופה נוספת
12 של 49 שנה.
13 חוזה החכירה כולל הסכמת מנהל מקרקעי ישראל להחכרת משנה לפז. (נספח ג'
14 לתצהיר רופא). **הסכם זה ייקרא להלן: "הסכם החכירה הראשי"**.
15
- 16 22.8 ביום 10.3.1993- נחתם הסכם חכירת המשנה בין חגור לפז במסגרת הוכרו לפז
17 בחכירת משנה המקרקעין למשך תקופת החכירה. (נספח ד' לתצהירו של מר רופא).
18 **הסכם זה ייקרא להלן: "הסכם חכירת המשנה"**.
19
- 20 22.9 בין התאריכים 16.10.94-13.11.1994, נחתמו מסמכי המחאת זכויות במערך היחסים
21 שבין פז-רניוס-חי.
22
- 23 22.10 ביום 1.5.1995 – נחתם הסכם חגור רניוס (נספח ח' לתצהירו של מר יעקב קמיר).
24 **הסכם זה ייקרא כאמור להלן: "הסכם ההפעלה"**.
25
- 26 22.11 ביום 8.5.1995- נחתם הסכם רניוס-קמיר-חי-הרפז – אשר עניינו המחאת זכויות
27 מכוח הסכמים קודמים. (נספח י' לתצהירו של מר יעקב קמיר).
28
- 29 22.12 ביום 28.9.1998 – נחתם הסכם נוסף בין הנתבעת 1 לחגור, אשר עניינו יכולתם של
30 הצדדים לקצר את תקופת הסכם ההפעלה קודם שיחלפו 26 שנה ממועד חתימתו.
31
32
33



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 44758-10-12 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

התיישנות

- 1
2
3 23. כפי שניתן ללמוד מראשיתו של פסק הדין, הצדדים להליך שבפני מצאו לנכון להגיש זה כנגד
4 משנהו תביעות שכנגד.
5 במסגרת תביעות שכנגד אלו, ביקש כל אחד מבעלי הדין כי בית המשפט יוסיף ויפסוק לו פיצוי
6 בגין נזק שנגרם בתקופה המוקדמת לשבע שנים קודם פתיחתו של ההליך.
7
8 24. טענות רניוס במסגרת התביעה שכנגד מתייחסות, בין היתר, לאירועים אשר התרחשו,
9 לשיטתה שלה, בתחילת שנות האלפיים, עת גילתה, להפתעתה, כי חגור החכירה לפז את
10 המקרקעין.
11
12 טענות חגור במסגרת התביעה שכנגד אשר הוגשה ביחס לתביעה המחוזית, וצורפה להליך דן
13 מכוח ההסכמה הדיונית, כללה התייחסות לתשלום התמורה בחסר, מכוח הוראות הסכם
14 ההפעלה, וביחס לשנים יולי 1995 - מאי 2005.
15
16 25. ביום 15.7.2013 הוגשה בקשת הנתבעים להורות על סילוקה של התביעה שכנגד המחוזית בשל
17 טענה כי אין מקום להידרש לטענות אשר מקורן בשנים אלו, וממילא לא ניתן לראות בטענות
18 חגור כאלו העומדות בתנאי הוראות חוק ההתיישנות.
19
20 26. במסגרת כתב ההגנה לתביעה שכנגד טענה חגור, בין היתר, כי כל טענות רניוס בכתב התביעה
21 שכנגד התיישנו.
22
23 27. ביום 23.7.2013 הוגשה בקשת פז לסילוק התביעה שכנגד וזאת הן מחמת התיישנות
24 כשלעצמה והן בשל הטענה כי אין מקום להידרש להליך זה נגדה במסגרת תביעה שכנגד.
25
26 28. ביום 30.9.2013 ניתנה החלטתי בבקשות במקדמיות במסגרתן מצאתי להורות כי אין מקום
27 לסילוק התביעות על הסף, וזאת בעיקר נוכח העובדה כי חלק מהשאלות להן אדרש לצורך
28 כך, הינן שאלות עובדתיות, אשר המועד לבירורן הוא במסגרת ההליך לגופו.
29
30 עוד אבהיר כי מצאתי לאבחן, בין טענת ההתיישנות המהווה טענה מקדמית, לבין טענות מי
31 מהצדדים באשר לשיהוי, נזק ראייתי, או המשמעות שיש לייחס למועד בו נפתח ההליך, כאשר
32 מקומן של אלו האחרונות, בהליך לגופו.
33



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 כידוע, התיישנות הינה מכשיר דיוני. 29.
- 2 אין הוא סותר את שאלת קיומה של העילה, אלא מקים מחסום מפני תביעתה. (בעניין זה
- 3 ראה ע"א 506/82 זונטג ואח' נ' עיזבון המנוח מנדלסון דוד ז"ל ואח' פ"ד מ(3) 113).
- 4
- 5 משכך, שאלת סילוקה של תביעה על הסף מחמת התיישנות נבחנת על ידי בית המשפט
- 6 בצמצום רב, כאשר נקודת המוצא הינה כי אין לחסום את דרכו של בעל דין בשערי בית
- 7 המשפט, אלא במקרים חריגים.
- 8 מאידך, יש לאזן מטרה ורצון זה, אל מול ההבנה שיש להגביל את תקופת ה"חשיפה" של כל
- 9 אחד מבעלי הדין לתביעות, בין היתר מתוך מטרה ליצור וודאות מסחרית.
- 10
- 11 במסגרת ע"א 9431/03 אילן אלנקווה נ' הועדה המקומית לתכנון ובנייה ירושלים ואח'
- 12 (פורסם בהוצאת נבו) קבעה כבי' השופטת פרוקצ'יה:
- 13
- 14 "מהכרה בזכות הגישה של האדם לערכאות המשפט כזכות חוקתית, נגזר העיקרון כי שערי
- 15 בית המשפט לא יינעלו בפני מי שמבקש סעד מרשות שיפוטית, אלא מטעמים כבדי
- 16 משקל."
- 17
- 18 **ובהמשך:**
- 19 "על רקע הזכות החוקתית הקנויה לפנות לערכאות, מולידה על פי טיבה, נטייה להצר את
- 20 תחום התפרשותה של ההתיישנות."
- 21
- 22 על כך יש להוסיף כי במסגרת סעיף 4 לחוק ההתיישנות תשי"ח 1958 (להלן: "חוק
- 23 ההתיישנות"), נקבע כדלהלן:
- 24
- 25 **"4. בתובענה על תביעה שלא התיישנה או שהתיישנה אך לא נטענה נגדה טענת התיישנות,**
- 26 **לא תישמע טענת התיישנות נגד קיזוז באותה תובענה ולא נגד תביעה שכנגד, כשהיא**
- 27 **והתביעה שבאותה תובענה נושאן אחד או כשהן נובעות מאותן נסיבות."**
- 28
- 29 דהיינו, תביעות שכנגד, ככל שיש לראותן כאלו שהן בעלות-"אותו נושא", או שהן נובעות מ-
- 30 "אותן נסיבות", יהא מקום לברר אותן, גם אם ככל שהיו מוגשות כהליך עצמאי, היו
- 31 מסולקות מחמת התיישנות.
- 32



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 במסגרת ע"א 656/99 בר שירה נ' מעונות ובניין בע"מ פ"ד נז(5) 1 קבעה כב' הנשיאה נאור,
2 בין היתר את הדברים הבאים:
3
4 **"סעיף 4, שלא היה מצוי בהצעת החוק, קובע חריג לכלל המכשיר תביעה שכנגד וטענת**
5 **קיצוז למרות התיישנות. טעמו של החריג הוא שמערכת ההתחשבות הכוללת שבין הצדדים**
6 **בעניין נושא ההליכים טרם הסתיימה, ולכן אין טעמיו של הכלל חלים".**
7
8 משכך, היה עלי להוסיף ולבחון האם יש לראות את התביעה שכנגד, אותה הגישה רניוס, ואת
9 התביעה שכנגד המחוזית, כאלו שהן בעלות "אותו נושא", או כאלו הנובעות "מאותן
10 נסיבות".
11
12 לאחר שנתתי דעתי לכלל הראיות בתיק זה, אני מוצאת כי התשובה לכל אלו הינה חיובית,
13 ומשכך (ומבלי לגרוע מיתר טענות הצדדים), אין מקום להורות על סילוק איזה מהתביעות
14 שכנגד מחמת התיישנות.
15
16 עיון בנתונים העובדתיים אשר פורטו לעיל, מלמד כי על קיומה של מערכת חוזית מורכבת
17 וארוכת שנים בין הצדדים אשר לא ניתן לנתק בין הוראותיה, אלא כי אלו קשורות זו בזו.
18
19 סוגיות של התחשבות על בסיס הסכם ההפעלה, ושאלת הנזק שמקורו באי הקמת מתקן
20 השטיפה, אינן בגדר "אותו נושא" בדיוק, וכך גם שאלת ההצדקה בביטולו של הסכם
21 הקמעונאות אל מול התחשבות קודמת בין חגור לרניוס. ואולם, מדובר בסוגיות נושקות
22 אשר יש בהן כדי להשליך על עצם ביטולם של איזה מההסכמים וחשוב מכך, הם נובעים
23 מאותן נסיבות וקיימת חפיפה, ולו חלקית ביחס למועדים בהם התרחשו, לשיטת מי
24 מהצדדים, האירועים המקימים את עילת התביעה.
25
26 אוסיף ואציין כי מצאתי קושי בקבלת טענות מי מהצדדים, לעניין התיישנות, וזאת שעה בה
27 אותו בעל דין, הוסיף והגיש כשלעצמו, תביעה שכנגד המלמדת יותר מכל כי הוא עצמו, ראה
28 את מכלול ההסכמים והתנהלות כל הצדדים במהלך השנים, כמערכת עובדתית אשר
29 נסיבותיה קשורות זו בזו.
30
31 לעניין עתירתה של רניוס לסילוק התביעה שכנגד אשר הוגשה חלק מהתביעה המחוזית אוסיף
32 ואציין כי אין להתעלם מההסכמה הדיונית אליה הגיעו הצדדים בפני כב' סגן הנשיא, השופט
33 שינמן ובמסגרתה לא יהיה בהעברת ההליך כדי לגרוע מטענות שעמדו לכל אחד מהצדדים



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 ערב אותה הסכמה. מקום בו מלכתחילה הוגשה תביעת חגור כתביעה שכנגד, אין מקום
2 לבחון אותה כעת כתביעה נפרדת.
3
- 4 35. על כל אלו יש להוסיף את העובדה הפשוטה על פיה ממילא הועלו עיקר טענות הצדדים לא
5 אך במסגרת תביעות שכנגד, אלא גם כטענות הגנה ומכוח טענת קיזוז.
6
- 7 לעניין זה יופנו הצדדים לפסק הדין של כב' הנשיא נאור בעניין מעונות ובניין בע"מ אשר נזכרה
8 לעיל, שם הוסיפה כב' הנשיאה וקבעה:
9
- 10 **"דעתי היא שאת סעיף 4 האמור יש לפרש באופן שאם "ניצלה" התביעה שכנגד**
11 **מהתיישנות, יכולים התובעים להעלות כנגדה טענת קיזוז, אף הם טענה זו הייתה מתיישנת**
12 **אלמלא התביעה שכנגד של הנתבעים, תביעה שכנגד גם היא תובענה. היא לא התיישנה**
13 **מכוח סעיף 4 עצמו, על כן גם כנגדה ניתן לטעון טענת קיזוז שלא היה ניתן להעלותה אלמלא**
14 **התביעה שכנגד."**
15
- 16 36. משנתתי דעתי לכל אלו, איני מוצאת להורות על סילוק איזה מהתביעות מחמת התיישנות.
17 אין בהחלטתי זו כדי לאיין או לגרוע מטענות הצדדים ובחינתן לעניין קיומו של נזק ראייתי,
18 שיהיו או השתק.
19
- 20 **"רווח המפעיל"**
21
- 22 37. המחלוקת המהותית ביותר בין חגור לבין רניוס, עניינה שאלת ההצדקה בהכללתם של רכיבי
23 תשלום/זיכוי שונים, במסגרת מה שהוגדר בהסכם כ- **"רווח המפעיל"**, וזאת לצורך חישוב
24 היקף התמורה המגיעה לחגור מרניוס.
25
- 26 דהיינו, האם יש לראות ברכיבים השונים, אליהם הפנתה חגור, כאלו המהווים חלק ממחיר
27 רכישת/מכירת הדלק, או לחילופין האם היה מקום לראותם כהטבות במערכת היחסים אשר
28 בין פז לרניוס, החורגים או מוחרגים ממחיר המכירה.
29 ההכרעה בסוגיה זו משליכה, באופן מהותי, על שאלת הפרתו של הסכם ההפעלה.
30
- 31 38. **עסקינן בשאלה אשר הינה בראש ובראשונה שאלה פרשנית.**
32
33 כ-כזו, היא כפופה להוראות הדין והפסיקה בכל הנוגע לפרשנות הסכמות חוזיות.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

1
2 במסגרת סעיף 25 לחוק החוזים [חלק כללי] התשלי"ג 1973 (להלן: "חוק החוזים"), הורה
3 המחוקק כדלהלן:
4

- 5 **25" (א) חוזה יפורש לפי אומד דעתם של הצדדים, כפי שהוא משתמע מתוך החוזה**
6 **ומנסיבות העניין, ואולם אם אומד דעתם של הצדדים משתמע במפורש מלשון**
7 **החוזה, יפורש החוזה בהתאם ללשונו.**
- 8 **(ב) חוזה הניתן לפירושים שונים, פירוש המקיים אותו עדיף על פירוש שלפיו הוא**
9 **בטל.**
- 10 **(ב1) חוזה הניתן לפירושים שונים והייתה לאחד הצדדים לחוזה עדיפות בעיצוב תנאיו,**
11 **פירוש נגדו עדיף על פירוש לטובתו.**
- 12 **(ג) ביטויים ותניות בחוזה שנוהגים להשתמש בהם בחוזים מאותו סוג יפורשו לפי**
13 **המשמעות הנודעת להם באותם חוזים.**
- 14 **(ד) סעיפים 2, 4, 5, 6, 7, 8 ו-10 לחוק הפרשנות, תשמ"א-1981, וסעיף 57 לפקודת**
15 **הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971, יחולו, בשינויים המחוייבים, גם על פירושן**
16 **של חוזה, אם אין הוראה אחרת לענין הנדון ואם אין בענין הנדון או בהקשרו דבר**
17 **שאינו מתיישב עם תחולה כאמור."**

18
19 **39.** האמצעים או הכלים העומדים לרשות בית המשפט לצורך בחינת אומד דעתם של הצדדים,
20 וחשוב מכך, מעמדם של אותם כלים וסדר העדיפות בשימוש בהם, מצאה ביטוי רב בפסיקה
21 רחבה של כב' בית המשפט העליון.
22

23 במסגרת ע"א 4628/93 מדינת ישראל נ' אפרופים שיכון וייזום בע"מ פ"ד מט(2) 265,
24 (להלן: "פסק דין אפרופים"), קבע בית המשפט העליון, מפי כב' הנשיא דאז פרופ' א. ברק:

25
26 **"חוזה מתפרש על פי אומד דעתם של הצדדים. אומד דעת זה הוא המטרות, היעדים**
27 **האינטרסים והתוכנית אשר הצדדים ביקשו במשותף להגשים. על אומד הדעת למד הפרשן**
28 **מלשון החוזה ומהנסיבות החיצוניות לו. שני מקורות אלה "קבילים" הם. בעזרתם מגבש**
29 **הפרשן את אומד דעתם המשותף של הצדדים. המעבר מהמקור הפנימי (לשון החוזה)**
30 **למקור החיצוני (הנסיבות החיצוניות) אינו מותנה במילוי תנאים מוקדמים כלשהם. לא**
31 **נדרשת כל בחינה מוקדמת, אם לשון החוזה היא ברורה אם לאו. שאלה זו תתבהר רק בסיומו**
32 **של התהליך הפרשני."**



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 בפסק דין אפרופים נקבע על ידי בית המשפט העליון כי מכלול יחסי הצדדים כפוף לפרשנותו
2 של בית המשפט, וגם במקום שבו החוזה פשוט וברור על פניו, עדיין מוטלת על בית המשפט
3 החובה לבחון את אומד דעתם של הצדדים, וליתן לאומד דעתם, על בסיס מכלול הנתונים,
4 עדיפות גם על הכתובים.
5
6 לעניין זה ראה גם דנ"א 2045/05 ארגון מגדלי ירקות נ' מדינת ישראל פ"ד פא(2) 1 במסגרתו
7 נתנה הדעת להיקף שיקול הדעת של בית המשפט, בפרשנות ההוראות החוזיות.
8
9 41. בעבור מספר שנים נדמה הייתה כי מגמת פסיקתו של בית המשפט העליון, באשר לכלים בהם
10 על בית המשפט לעשות שעה שהוא נדרש לפרשנותו של הסכם, והדגש המחודש אשר הושם
11 להוראות החוזה כלשונו.
12
13 בנוסף, לא ניתן היה להתעלם מתיקון מס' 25 לחוק החוזים אשר ניתן היה לראות בו משום
14 חיזוק המגמה להטיית כובד המשקל להוראות החוזיות כפשוטן.
15
16 בעניין זה ניתן לדוגמא למצוא את פסק דינו של כבוד השופט דנציגר בבית המשפט העליון
17 במסגרת ע"א 5856/06 אמנון לוי נ' נורקייט בע"מ ואח' (פורסם בנבו), שם נקבע בין היתר:
18
19 **" יתר על כן, אני סבור כי על אף כללי הפרשנות שנקבעו בהלכת אפרופים ובהלכת ארגון**
20 **מגדלי ירקות, מן הראוי כי במקום בו לשון ההסכם היא ברורה וחד משמעית, כגון המקרה**
21 **שבפני, יש ליתן לה משקל מכריע בפרשנות ההסכם. עיקרון זה מקבל משנה תוקף שעה**
22 **ש לשון ההסכם הברורה והחד משמעית מתיישבת עם ההיגיון המסחרי הפשוט ..."**
23
24 באופן דומה, ראה ע"א 5925/06 אלי בלום נ' אנגלו סכסון סוכנות לנכסים (ישראל 1992)
25 בע"מ (פורסם בנבו) שם נקבע:
26
27 **"לאחרונה הבעתי את דעתי לפיה כאשר לשון ההסכם היא מפורשת, יש ליתן לה משקל**
28 **מכריע בפרשנות ההסכם (ע"א 5856/06) לוי נ' נורקייט בע"מ (טרם פורסם), [פורסם**
29 **בנבו], (28.1.08) (להלן – עניין לוי) ואני סבור כי דברים אלו יפים גם לעניין שבפני."**
30
31 כן ראה גם ע"א 2001/08 (י-ם) דהן עודד נ' כתר הוצאה לאור בע"מ, (פורסם נבו).
32



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

1 המגמה אשר תוארה לעיל, דומה כי קיבלה כיוון שונה פעם נוספת במסגרת פסיקה משנת
2 2012 של בית המשפט העליון, כדוגמת רע"א 3961/10 המוסד לביטוח לאומי נ' סהר חב'
3 לתביעות בע"מ בשם מגדל חב' לביטוח ואח' (פורסם בנבו), כמו גם דנ"א 797/12 ליסטר נ'
4 פרידנברג ואח' (פורסם בנבו- 16.8.12), ובמסגרתה מצא כב' בית המשפט העליון לשוב ולעשות
5 שימוש בהלכת אפרופים, לצורך פרשנותו של הסכם תוך ציון כי גם תיקון חוק החוזים, אין
6 בו כדי לשנות ממסקנה זו.

7
8 פסיקה מאוחרת לאלו, שבה ואושרה מסקנות אלו. לעניין זה ראה לדוגמא ע"א 643/14 מנהל
9 העיזבון יחזקאל שבו נ' ג'ורג יוסיף ג'ראיסי (פורסם בנבו - 27.5.15), רע"א 6565/11 החברה
10 המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ נ' Emi music publishing (פורסם בנבו -
11 22.7.14), ע"א 516/12 לופטהנזה נתיבי אוויר גרמניים נ' התאחדות סוכני נסיעות התיירות
12 בישראל ואח' (פורסם בנבו - 13.4.14).

13
14 תוך מתן הדעת לכל אלו, דומה כי הכלי הראשון העומד לבחינתו של בית המשפט, הוא אכן
15 החוזה עצמו, על הוראותיו. בהמשך, נבחנות גם הראיות החיצוניות להסכם, תוך שמטרת
16 כולן גם יחד הינה "איתור" כוונתם של הצדדים.

17
18 בנוסף, אם וככל שיתברר כי אין כל אפשרות להתחקות אחר אומד דעתם הסובייקטיבי של
19 הצדדים, רשאי בית המשפט לפנות לבחינת התכלית האובייקטיבית של החוזה, היינו
20 'המטרות, האינטרסים, והתכליות שחווה מהסוג או מהטיפוס של החוזה שנכרת נועד
21 להגשים".

22
23 **ומן הכלל אל הפרט;**

24
25 הוראות הסכם ההפעלה

26
27 46. הסכם ההפעלה מיום 1.5.1995, הקנה לנתבעת 1 את האפשרות להפעיל את תחנת התדלוק
28 ושירותים וכן מבני שירותים נוספים וזאת לתקופה של 26 שנה (המסתיימת ב-2021).

29
30 כנגד קבלת זכות ההפעלה התחייבה הנתבעת 1 לשלם לחגור עמלות כמפורט בסעיף 10 להסכם
31 ההפעלה.

32
33



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

47. נוכח משמעות סעיף זה וחשיבותו להכרעה במחלוקת בין הצדדים, הוא יצוטט להלן:

10. המפעיל מתחייב לשלם לחגור עמלות בשיעור של 31.5% בתוספת מע"מ מרווח המפעיל כמשמעות בסעיף 11 להסכם ההפעלה.

מרווח המפעיל לצורך סעיף זה יופחתו הסכומים שהוצאו למבצעים ארציים לקידום מכירות של חברת פז, למבצעים אחרים שיזם המפעיל עצמו שמשמעותם טובת הנאה ישירה לצרכן כגון עיתונים, פרסים, או טובות הנאה ישירות אחרות יהיה זכאי המפעיל להפחיתם רק לאחר שחגור אישרה מראש ובכתב הסכמתה לכך.
....."

48. ההפניה בסעיף 10 להסכם ההפעלה הייתה למעשה להסכם ההפעלה הישן, אשר נחתם בין מר חי לחגור ביום 25.12.1986. מעיון בהסכם זה עולה כי במסגרתו הוגדר "רווח המפעיל" כדלהלן:

11. א.
ב. במשך תקופת הפעלת התחנה על ידי חי ו/או על ידי מי מטעמו, תהא חגור זכאית ל-30% (שלושים אחוזים) מרווח המפעיל כאמור להלן בתוספת מע"מ כנגד חשבונית מס של חגור כעוסק מורשה.
ג. רווח המפעיל לעניין סעיף זה הינו ההפרש בין מחיר המכירה לציבור ללא מע"מ של הדלקים הנרכשים על ידי המפעיל, מאת חברת הנפט, לבין מחיר רכישתם מהחברה ללא מע"מ". (ההדגשה אינה במקור ה.ס.).

49. נוכח הוראות אלו היה על רניוס להעביר לידי חגור 31.5% מההפרש שבין מחיר המכירה לבין מחיר הרכישה.

משכך, נותר להוסיף ולהבהיר אלו רכיבים צריך היה שיכללו במסגרת הגדרת המונחים "מחיר רכישה" ו-"מחיר מכירה", ואלו ראוי כי יראו בהם כרכיבים חיצוניים, הטבות או החזרי תשלומים חיצוניים.

זה המקום להדגיש כי ההסכם ההפעלה עצמו אינו כולל התייחסות לתשלום או זיכוי פרטני, כזה אשר כלול או שאינו כלול במחיר הרכישה או המכירה.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

1 בהעדר התייחסות כאמור, היה מקום להוסיף ולבחון, לצורך עניין זה, הסכמים ומסמכים
2 נוספים אשר הוחלפו בין הצדדים, ולאחר מכן גם התנהלותם בפועל, וזאת כאמצעים נוספים
3 לצורך בירור כוונתם והבנתם של הצדדים עצמם.

הסכמים נוספים

7 50. לעניין זה ביקשו הנתבעים להפנות שימת הלב להבדלים הקיימים בין הוראות הסכם ההפעלה
8 לבין ההסכם אשר נחתם בין מר קמיר למר ששון חי ביום 25.12.1986 ובמסגרתו הוגדר רווח
9 המפעיל כדלהלן:

10 **"ההפרש בין מחיר המכירה לציבור של הדלקים והשמנים הנרכשים על ידי המפעיל**
11 **מהחברה לבין מחיר רכישתם מהחברה בתוספת כל תמריץ ו/או הפרש ו/או הטבה שיהיה**
12 **זוה לרווח הנהוג אצל מפעילי תחנות תדלוק של החברה".**
13 (ההדגשה אינה במקור ה.ס.)

15 51. לשיטת הנתבעים, תוספת זו הוספה על פי דרישתו של מר ששון חי למקרה בו יתקבלו מחברת
16 הדלק הטבות אשר אינן בגדר הפרשים בין מחירי הקנייה והמכירה.

18 מקום בו התוספת אשר הודגשה לעיל, לא נכללה במסגרת הסכם ההפעלה נשוא הדיון, יש
19 בכך ללמד כי הצדדים התכוונו כי רווח המפעיל יעמוד על ההפרש בין מחיר המכירה לציבור
20 למחיר הרכישה מהחברה, וזאת בלבד, וללא כל תוספת של תמריצים או הטבות.

22 בנוסף, ביקשו הנתבעים להפנות לנספח ב' להסכם ההפעלה הישן במסגרתו נקבע בין היתר
23 כדלהלן:

24 **"2. כל הסכומים אשר חי יקבל מאת חברת הנפט מכל סוג שהוא לרבות כל הטבות, החזר**
25 **השקעות וכיוצ"ב, בין בתשלום חד פעמי ובין בתשלומים עיתיים, ו/או עמלות יהיו שייכים**
26 **לחי בלבד וחגור מתחייבת לחתום על כל מסמך שיידרש עמ' שכל סכומים כאמור יועברו**
27 **לחי".**

29 52. לטענת הנתבעים, הצדדים מצאו לקבוע, בכוונת מכוון, כי רווח התיווך אותו יהיה מר ששון
30 חי זכאי לקבל, יתבסס על שניים:

- 31 א. הפער שבין השיעור שנקבע בינו לבין רניוס (דהיינו הפער שבין 30% ל- 35% מרווח
32 המפעיל);
33 ב. השוני בבסיס החישוב, כך שהטבות שונות, לא יועברו לידי חגור.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 לעניין טענות אלו של הנתבעים באשר לפרשנות המתבקשת של הסכם ההפעלה על בסיס
2 הוראותיהם של ההסכמים הנוספים אשר נזכרו לעיל, אני מוצאת לציין כדלהלן:
3
4 אכן, ייתכנו מקרים בהם מהוראות הסכם נוסף, ניתן להסיק או לגזור את כוונת הצדדים.
5
6 עם זאת, לא מצאתי כי בהסכם קמיר-חי, יש כדי לסייע בפרשנותו של המונח "רווח המפעיל"
7 בהסכם הפעלה, וזאת מהטעמים הבאים.
8
9 קיים פער של שנים רבות בין שני ההסכמים, והסכם קמיר חי אינו חלק ממערך היחסים
10 החוזי אשר בין חגור לרניוס.
11
12 משכך, העובדה כי מר ששון חי ומר קמיר מצאו להגיע להסכמות אלו ואחרות, אין בהן בהכרח
13 כדי לחייב את חגור, ולא מצאתי כי הסכם זה רלוונטי לצורך פרשנותו של הסכם ההפעלה.
14
15 זה גם המקום לציין כי בסופו של יום, התמורה והעברות הכספיים בוצעו במערך היחסים שבין
16 רניוס לחגור, במישרין, **וללא כל נגיעה ישירה של מר ששון חי**.
17
18 למעלה מכך, הנתבעים לא הוכיחו כי הם עצמם אכן פעלו, בהיבט הכלכלי, על בסיס אותו
19 מרווח, או אותו פער כמפורט על ידם לעיל.
20
21 זה גם המקום לציין כי הנתבעים לא מצאו לזמן לעדות את מר חי ומקום בו לשיטתם היה
22 בהסכמות בינם לבין מר חי כדי להשליך על ההסכם עם חגור, והם כאמור לא מצאו לזמנו,
23 עומדת עובדה זו לחובתם.
24
25 54. באשר לנספח ב' להסכם ההפעלה הישן, אקדים ואציין כי מדובר בהרחבת חזית.
26
27 סוגיה זו של נספח ב' לא נזכרת, ולו על דרך הפנייה לסוגיה, במסגרת כתב ההגנה.
28 די בכך על מנת להביא לדחיית טענות הנתבעים.
29
30 גם לגופו של עניין לא מצאתי לאמץ את טענות הנתבעים בעניין זה וזאת מקום בו לכאורה
31 עוסק נספח זה בסוגיות של בנייה או הקמה של עסקים נוספים מעבר לתחנת הדלק, ואין בינם
32 לבין רווח המפעיל דבר.
33



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 על אלו יש להוסיף את העובדה כי מהתנהלות הנתבעים עצמם, קודם להגשת כתב ההגנה,
2 עלה כי הם עצמם, לא ראו בנספח ב' להסכם ההפעלה הישן כמסמך אשר מכוחו יש ללמוד על
3 זכאותה של רניוס להותיר בידיה את כל הכספים אשר התקבלו מפז.
4
5 לתיק בית המשפט צורף בעניין זה מכתבם של הנתבעים אשר נשלח בתגובה לפניית חגור
6 קודם לפתיחתם של ההליכים המשפטיים (סומן כמוצג ת/4). במכתב זה, אין כל אזכור לנספח
7 ב' להסכם ההפעלה הישן. הדעת נותנת כי מקום בו סברו הנתבעים כי מדובר במסמך או
8 בהסכם אשר יש בו כדי להקנות להם זכות לכספים נשוא המחלוקות, היו מציינים עובדה זו
9 במפורש.
10
11 מר יעקב קמיר נשאל ביחס לכך במסגרת חקירתו הנגדית וטען כי יש להפנות את השאלה
12 לעורך הדין, וכן כי אולי מצאו לנמק את טענותיהם אלו בצורה אחרת. (לעניין זה ראה עמוד
13 115 שורה 1 לפרוטוקול הדיון).
14 משנשאל מר קמיר בהמשך מדוע לא נזכרת טענה זו במסגרת כתב ההגנה טען כי אינו יודע.
15 (לעניין זה ראה עמוד 115 שורה 20 לפרוטוקול הדיון).
16
17 חשוב מכך, במסגרת הסכם ההפעלה הומחו זכויותיו של מר ששון חי על פי הסכם ההפעלה
18 הישן, לרניוס.
19
20 עם זאת, במסגרת סעיף 7ב' להסכם ההפעלה נקבע במפורש, כי מקום בו הוראות הסכם
21 ההפעלה משנות במפורש את הוראות הסכם ההפעלה הישן, יגברו ויחולו הוראות הסכם
22 ההפעלה.
23
24 מקום בו מצאו הצדדים לקבוע במסגרת סעיף 10 להסכם ההפעלה את שיעור התמורה
25 המגיעה לחגור, הרי שזו גוברת על כל הסכמה אחרת או שונה ביחס לתמורה אשר מצאה
26 ביטוי במסגרת הסכם ההפעלה הישן.
27
28 בנוסף, גם ככל שתתקבלנה כל טענות הנתבעים על פיהן הוסכם בין הצדדים כי אין לכלול
29 במסגרת ההתחשבות בין הצדדים הטבות או תמריצים, עדיין היה צורך לבחון, האם
30 הסכומים אשר הופחתו, או אלו אשר לא נכללו במסגרת ההתחשבות בין הצדדים, אכן
31 מהווים "הטבות" או "תמריצים", או שמא יש לראותם, כחלק בלתי נפרד ממחיר הדלקים
32 (בין אם לתחנה ובין אם לצרכן הסופי).
33



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 לעניין פרשנותם של אלו, מצאו הנתבעים בין היתר להפנות לתשלומי פז למנהל מקרקעי
2 ישראל. לטענת הנתבעים, היקף התשלום המגיע למנהל מקרקעי ישראל קשור אף הוא
3 לעמלת/רווח המפעיל.
4
5 מקום בו פעלה פז על דרך דיווח למנהל מקרקעי ישראל באופן שאינו כולל בחובו את
6 ההחזרים או ההטבות אשר ניתנו למפעיל, הרי שיש בכך כדי ללמד על הבנתם הצדדים עצמם,
7 לרבות באשר לעובדה כי זיכויים והטבות אלו לא היוו מעולם, חלק מרווח המפעיל.
8
9 בעניין זה נחקר בפני מר עופר בן צור, המשמש כמנהל בפז. ואולם, מעדותו של עד זה לא ניתן
10 היה להסיק דבר באשר להבנת פז או באשר לדרך התנהלותה לעניין חישוב דמי החכירה.
11 על אף מספר לא מבוטל של שאלות בעניין זה, לא ידע מר בן צור להשיב, על בסיס אלו
12 קריטריונים מחושבת העמלה המשולמת למנהל מקרקעי ישראל על ידי פז, ולשיטתו
13 המחלקה המטפלת בנושא זה הינה מחלקת הנדל"ן שאינה תחת ניהולו.
14 איני מתעלמת מהעמימות המכוונת אשר עלתה מתשובותיו. עם זאת, מקום בו מדובר בטענת
15 הגנה, ומקום בו עמדה לנתבעת האפשרות לזמן כל עד רלוונטי לדיון, אין באותה עמימות כדי
16 לסייע לנתבעים.
17
18 הנתבעים לא ביקשו לזמן נציג של רשות מקרקעי ישראל, ולא הוצגה ראייה אחרת מלמדת
19 כי פז, בדומה לרניוס, לא מצאה לכלול במסגרת מחיר הרכישה או המכירה את הרכיבים נשוא
20 הדיון שבפני. (לעניין זה ראה חקירתו של מר בן צור עמוד 49 שורות 17-1 לפרוטוקול הדיון).
21
22 59. בהינתן כל אלה לא היה בהסכמים הנוספים כדי תמיכה בטענות הנתבעים, ולא היה בהם די
23 על מנת להרים את הנטל המוטל על חגור בהוכחת טענותיה.
24
25 **מטרה ויישומה**
26
27 60. חגור מצאה להגדיר את הזיכויים/החזרים השונים תחת כותרות מסוימות, כגון "הנחת
28 סולר".
29
30 הנתבעים טענו כי אין קשר בין ההגדרות לבין ההסכמות, וחשוב מכך, בין ההגדרות לייעוד
31 הכספים בפועל, ומשכך הצורך לראות בהם כחלק ממחיר המכירה/רכישה.
32



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

1 מר יעקב קמיר, נשאל בראשית חקירתו הנגדית האם הוא סבור כי כל הטבה אותה קיבל מפז,
2 אינה כזו אשר הוא חייב לחלוק אותה עם חגור מכוח הסכם ההפעלה והשיב:

3
4 **"ההטבות שהיו לצורך הוצאות. כל הטבה שהעלתה את ההכנסה היה כנגדה הוצאה. פז לא**
5 **נתנה אף פעם הטבה שלא לצורך מכירות. לצורך הקליינט. חד משמעי.**
6 (לעניין זה ראה עמוד 109 שורות 7-8 לפרוטוקול הדיון).

7
8 61. משכך, היה עלי להוסיף ולבחון, ככל שניתן הדבר, האם יש קשר בין הזיכוי/תשלום שניתן
9 לבין ההוצאות הנטענות על ידי הנתבעים.

10
11 במסגרת תצהיר העדות הראשית של הנתבעים הם שבו וטענו כי מצב שוק הדלק, לרבות
12 העובדה כי חברות הדלק קיבלו במשך שנים החוזרים שונים המדינה, אך לא העבירו אותם
13 ישירות לידי מפעילי התחנות, יצר מציאות במסגרתה ניתנו לתחנות הטבות שונות, כגון
14 השתתפות בהוצאות שוטפות כמו חשמל, החלפת ציוד, שיפוץ, תשלום דמי החכירה למנהל
15 מקרקעי ישראל, השתתפות בהוצאות קידום מכירות וכיוצא באלו.

16
17 62. לפיכך, מקום בו היה מוכח לדוגמא, כי סכום זה או אחר, הושב לידי רניוס כהחזר עבור
18 תשלומי ארנונה או דמי חכירה, היה מקום לראותו כתשלום חיצוני לעלויות הרכישה
19 והמכירה של הדלקים, ומכאן ככזה אשר אינו כלול ב-"רווח המפעיל".

20
21 ככל שלא ניתן "לצבוע" את ההחזר או התשלום כהחזר הוצאה מוגדרת, כמפורט לעיל, היה
22 מקום להוסיף ולבחון, על בסיס כלל הראיות, מה הייתה המטרה וכוונת הצדדים ביחס לאותו
23 החזר או תשלום, והאם ייעדו אותו הצדדים להגדלה/הקטנה בפועל של מחיר הדלק.

ראיות נוספות

24
25
26
27 63. לצורך ניסיון איתור של אותה כוונה של הצדדים, מעבר או מחוץ להוראות ההסכמים, נתתי
28 דעתי לראיות רבות נוספות, כגון חשבוניות/קבלות, תכתובת, דוחות, ומחירוני, כמו גם
29 עדויות בעלי הדין, מומחים מטעמים וצדדים שלישיים.

30
31 בין היתר נתתי דעתי לסוגיות הבאות:

32 - חוות הדעת ומשקלן;



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 44758-10-12 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 - מהימנות העדים, לרבות התנהלות הצדדים זה כלפי משנהו במהלך השנים, כמו גם
2 התנהלותם מול צדדים שלישיים;
3 - סדירות הזיכוי/תשלום;
4 - הקשר בין התשלום/זיכוי לבין היקף המכירות, דרך רישומו של התשלום /זיכוי בספרי
5 הנהלת החשבונות של הצדדים;
6 - תכתובת שהוחלפה בין הצדדים ביחס לאותו תשלום/זיכוי;
7 - המצגים אשר הוצגו על ידי מי מהצדדים ביחס לאותו תשלום/זיכוי מול צדדים
8 שלישיים;
9 - היכולת לזהות את הסיבה או הזרז לביצועו של התשלום /זיכוי וכיוצא באלו.
10 - מועד התרחשותו של אירוע זה או אחר, אשר יכול ומשליך על כוונת הצדדים, כמו גם
11 פרק הזמן בו נמשך.
12
13 **64. נוכח מורכבות הסוגיות הנוספות, מצאתי להקדים ולחלק את התייחסותי אליהן לארבעה**
14 **ראשי פרקים, וכמפורט להלן:**
15
16 (1) חוות הדעת.
17 (2) התייחסות וניתוח פרטני ביחס לכל אחת מהראיות בהתייחס לרכיבי הזיכוי
18 והתשלום השונים.
19 (3) קיומה, משמעותה ואכיפתה של הסכמה להפחתה בשיעור של 12.5% מהתמורה
20 המגיעה לחגור, בגין השתתפותה של חגור בעלויות קידום המכירות.
21 (4) שאלת קיומו של פער בין הדוחות כפי שהוצגו בפני חגור לבין נתוני האמת (וזאת עוד
22 קודם התייחסות לזיכויים/הטבות/סכומי השבה שונים) והמשמעות שיש לייחס לכך.
23
24 **חוות דעת מומחים ומסד הנתונים**
25
26 **65.** בתמיכה לטענות חגור לעניין היקף הסכומים המגיעים לה, צירפה חגור את חוות דעתו של
27 המומחה מר איילון אוריאל. מצאתי ליתן משקל של ממש לחוות דעתו של המומחה מטעם
28 חגור.
29 המומחה נחקר ארוכות, מאוד.
30 על אף חקירה ארוכה ונוקבת זו, נותרה חוות דעתו של המומחה ללא כרסום מהותי.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1
2 התרשמותי הבלתי אמצעית הייתה כי המומחה מעורה היטב בנתונים ומבקש לדייק
3 בתשובותיו.
4
5 המומחה נשאל באשר להיקף תחום מומחיותו, והשיב מפורשות. (ראה עמוד 58 שורות 13-14
6 לפרוטוקול הדיון).
7
8 מר איילון מצא להבחין, מקדמית, בין סוגים שונים של נתונים אשר שימשו לצורך מתן חוות
9 הדעת, כאשר מקום בו לא היה מדובר בנתונים מספריים מדויקים, מצא לציין במפורש כי
10 מדובר בקביעה על דרך של אומדנה.
11 דווקא זהירות זו, היה בה כדי לבסס את האמון שניתן היה לתת ביחס ליתר הנתונים אשר
12 הוצגו על ידו.
13
14 66. מהותית, התייחס המומחה לעובדה כי בדק את הנתונים תוך השוואה בין חשבוניות,
15 חשבוניות זיכוי וכרטסת הנהלת חשבונות של פז אשר גם צורפה לתיק בית המשפט (לעניין
16 זה ראה עמוד 72 שורה 6 לפרוטוקול הדיון). לדבריו של מר איילון, כל התחשבות אליה נחשף,
17 טעמה במדויק את כרטסת הנהלת החשבונות של פז.
18 (לעניין זה ראה עמוד 58 שורות 28-29 לפרוטוקול הדיון).
19
20 67. לא זו אף זו, המומחה אישר במסגרת חקירתו הנגדית כי לא הסתפק בבדיקה מדגמית של
21 הנתונים אלא כי בדיקתו נעשתה ביחס לכל חודש בנפרד ובהתייחס לכל החודשים הנקובים
22 בחוות הדעת. (לעניין זה ראה עמוד 68 שורות 2-5 לפרוטוקול הדיון).
23
24 המומחה הוסיף והתייחס לעובדה כי בחן את הדוחות אשר הוגשו על ידי רניוס לחגור מידי
25 חודש, אליהם גם צורפו מחירוני פז.
26 (לעניין זה ראה עמוד 68 שורות 29-32 לפרוטוקול הדיון).
27
28 68. עיון בתצהירי הנתבעים, ובמיוחד תצהירו של מר יוסי קמיר מלמד כי הנתבעים עצמם עשו
29 שימוש בדוחות של חב' פז לצורך עריכת ההתחשבות עם חגור (ראה לעניין זה נספחים ה' ו-
30 ו' לתצהירו של מר יוסי קמיר).
31
32
33



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

1 היה זה מר יוסי קמיר אשר הוסיף וטען במסגרת סעיף 29 לתצהירו כדלהלן:
2 **"קרי הסכומים ששולמו לחגור בפועל (לאחר הפחתת השתתפות חגור בעלויות קידום**
3 **המכירות)- נכונים, ותואמים את ספרי הנהלת החשבונות של התחנה, את המחירים**
4 **והנתנים שהוכתבו על ידי פז, את המחירוניים (שצורפו לעיל) וככל שלא היה בידי התחנה**
5 **מידע משלה והיא התבססה על דוחות ו/או נתוני פז – את הדוחות ו/או הנתונים אשר**
6 **התקבלו מפז".**

7
8 69. מן העבר השני, לא הציגו הנתבעים חוות דעת נגדית מטעמם, או ראיות אחרות המלמדות כי
9 הנתונים המספריים, הסכומים אשר הוצגו על ידי חגור, שונים מאלו אשר נטענו על ידי חגור.

10
11 מהותית, הנתבעים לא הניחו מצע ראייתי, כלשהו, העומד בסתירה לאותה כרטסת הנהלת
12 חשבונות, או כדברי המומחה מר איילון:

13
14 **"ש. מר קמיר אומר כי קיבלת ממנו כל מסמך שביקשת ללא יוצא מן הכלל**
15 **ת. מה שקיבלתי בא לידי ביטוי בחוות הדעת. כמעט כל הדרישות לא קיבלתי. גם המסמכים**
16 **שקיבלתי היו ברובם סתומים ובלתי מובנים. ביקשתי הסברים ולא קיבלתי."**
17 (לעניין זה ראה עמוד 85 שורות 32-30 לפרוטוקול הדיון).

18
19 מר אילון אוריאל ציין במסגרת חקירתו הנגדית כי רניוס מצידה, לא העבירה מעולם שום
20 כרטסת או מסמך הסותרים את כרטסת הנהלת החשבונות של פז, כפי שהוצגה בפניו.
21 (לעניין זה ראה עמוד 58 שורות 30-29 לפרוטוקול הדיון).

22
23 70. מעבר לכך, במסגרת חקירתו הנגדית של המומחה - מר איילון עלה כי הוא בדק את הנתונים
24 המספריים הנקובים בחוות דעתו, אל מול חוות דעתו של מר טויסטר, המומחה מטעם
25 הנתבעים במסגרת תביעת פז, והתברר כי הפערים בין חוות הדעת, בהיבט המספרי, היו
26 זניחים. (לעניין זה ראה עמוד 77 שורות 26-23 לפרוטוקול הדיון).

27 חוות הדעת של מר טויסטר מתיק פז הוגשה אף כראייה בתיק זה **וסומנה ת/27**.

28
29 71. מר איילון הוסיף ואישר כי פנה לנתבעים בבקשה לקבל נתונים ומסמכים על בסיסם חושבו
30 העמלות המגיעות לחגור, אך נענה בשלילה. הנתבעים הכחישו טענה זו, אך לא הציגו מצדם
31 כל מידע או בסיס נתונים העומד בסתירה לזה אשר הוצג על ידי חגור.
32 (לעניין זה ראה לדוגמא עמוד 69 שורות 10-9 לפרוטוקול הדיון).

33



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 אוסיף ואציין כי אני ערה לטענות הנתבעים על פיהן אין לתת משקל מהותי לחוות דעתו של
2 המומחה מטעם התובעת, שעה ששכרו מותנה בין היתר, בתוצאות ההליך.
3 איני מתעלמת מכך. עם זאת, התרשמותי הישירה מהעד הייתה כי הוא נאמן לעמדתו וכי זו
4 מתבססת על מסמכים, ולא על שאיפות.
5
6 למעלה מכך, מחקירתו הנגדית עלה כי במהלך עריכת חוות הדעת התגלו בינו לבין מרשתו-
7 חגור, חילוקי דעות נוכח רצונה של התובעת לכלול במסגרת חוות הדעת סכומים נוספים אשר
8 עלו לכאורה מתוך נתוני חב' פז.
9
10 עם זאת, מקום בו לא הייתה למומחה, לשיטתו, "וודאות מלאה", ביחס למסמך זה או אחר,
11 לא הובא זה במסגרת חישוביו ובדוח אשר הומצא על ידו.
12 (לעניין זה ראה עמוד 84 שורות 9-20 לפרוטוקול הדיון).
13
14 מקום בו הוצגה חוות דעת מטעם חגור, והמומחה נחקר על חוות דעתו, תוך שלא נמצא כרסום
15 מהותי בנתונים כפי שהוצגו על ידו;
16
17 מקום בו מסקנות חוות הדעת עמדו בקנה אחד, עם חלק הארי של המסמכים אליהם הופנתה
18 שימת ליבי במסגרת החקירה הנגדית;
19
20 מקום בו הנתבעים לא מצאו לנכון להניח בתיק בית המשפט חוות דעת העומדת בסתירה
21 לחישובים או חשוב מכך לנתוני הבסיס כפי שהוצגו על ידי חגור;
22
23 ומקום בו חוות הדעת מטעם הנתבעים התייחסה לסוגיות חיצוניות לאלו הנוגעות לבסיס
24 חישוב התמורה;
25
26 בהינתן כל אלו, אין לי אלא לבסס את הכרעתי על בסיס התמונה העובדתית אשר מקורה
27 בצירוף כל הפרטים כפי שנמנו לעיל.
28
29 זה המקום לציין כי הגם כי המחלוקת המהותית ביותר בין הצדדים, במסגרת ההליך דנא,
30 הינה שאלת ההצדקה לכלול או שלא לכלול החזר/זיכוי/תשלום זה או אחר במסגרת "רווח
31 המפעיל", השאלה בדבר היקפו הכספי-מספרי של אותו זיכוי/החזר/תשלום היא שאלה
32 עובדתית, פשוטה ואריתמטית במהותה, אשר ביחס אליה היה על הצדדים להציג ראיות
33 ברורות.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

1 משהוצגו אלו על ידי חגור בלבד, ובהינתן כלל הנתונים כפי שפורטו לעיל, ויפורטו להלן,
2 מצאתי לראות בחוות הדעת מטעם חגור, כנתון ראייתי בעל משקל של ממש, לצורך הוכחת
3 טענותיה של חגור באשר להיקף הכספים ביחס אליהם יש לתת את הדעת לעניין חיוביה של
4 רניוס.

חוות דעת הנתבעים

8 75. הנתבעים הגישו את חוות דעתו של מר יהושע כהן. חוות הדעת עסקה בשלושה נושאים
9 מרכזיים:

- 10 - פרשנות ההתקשרות החוזית.
- 11 - נתונים הנוגעים לתחנה נשוא הדיון, לרבות לעניין חישוב מרווח השיווק.
- 12 - אופן חישוב רווח המפעיל לשיטתו של המומחה, ותוך שהוא מבקש לעשות שימוש
13 בדיעותיו וניסיונו באשר לדרך המקובלת להתנהלות שוק הדלק.

14
15 בנוסף, כללה חוות הדעת התייחסות רחבה מאוד להתפתחויות בשוק הדלק, מבנה מחיר
16 הדלק, מחירי השוק ומחירים לתחנות שהוגדרו כ-"תחנות כבולות".
17 על אלו יש להוסיף התייחסות לא מועטה לנתונים אשר הועברו לידיעת המומחה באשר
18 לאירועים עובדתיים שונים אשר התרחשו במערך היחסים אשר בין חגור-פז-רניוס.

20 76. לאחר שנתתי דעתי לאמור בחוות הדעת כמו גם לחקירתו הנגדית של המומחה, מצאתי כי
21 המשקל שיש לייחס לחוות דעת זו הוא מוגבל מאוד, וזאת ממספר טעמים, כמפורט להלן;

23 77. חוות דעת מומחה, כשמה כן היא, ומטרתה להעביר ולהביא בפני בית המשפט ניתוח המבוסס
24 על ידע או ניסיון של המומחה בתחום מסוים ומוגדר, וביחס לאותו תחום, מתוך מטרה
25 לשפוך אור ולסייע לבית המשפט בהכרעה בסכסוך המונח בפניו.

27 78. עם זאת, אין מטרת חוות הדעת לשמש כחלופה לפסק הדין או להכרעה בסוגיות אשר
28 במחלוקת בין הצדדים והנתונות להכרעת בית המשפט.

29 שמורה למומחה האפשרות לכלול במסגרת חוות הדעת התייחסות באשר לדרך או אופן
30 פרשנותו של מונח זה או אחר, כמו גם להצביע את התנהלות מקובלת ביחס להוראה חוזית
31 מסוימת.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 44758-10-12 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 עם זאת, חוות הדעת הנוכחית כללה בחובה קביעות לעניין תחולתם והחלתם של סעיפים
2 חוזיים, והסכמים, וזאת כאשר אין בין אותן קביעות לבין מומחיותו המוצהרת של מר כהן,
3 דבר.
4
5 כך לדוגמא, שאלת החלתו או אופן החלתו של נספח להסכם אשר בין חגור לחי, אינה עניין
6 למומחה.
7 כפי הנקוב לעיל, עסקינן בטענות אשר נדחו על ידי, הן מכוח העובדה כי מדובר בהרחבת חזית
8 והן לגופו של עניין.
9 בנוסף, אין מקום כי מי שלא היה צד להסכמים, אינו מומחה בתחום דיני החוזים הכלליים,
10 ולא בחן את ההסכמים אלא על בסיס המידע שהועבר לידי על ידי הנתבעים בלבד, יחווה
11 דעתו – כמומחה, לעניין זה.
12
13 79. המומחה הוסיף והתייחס להסכמים רבים אשר נחתמו החל משנות השמונים, התנהלות
14 הצדדים בתחנה לרבות מועדי בנייתה, כמו גם התנהלות הצדדים במהלך אותם שנים.
15
16 כבר במסגרת חוות הדעת חזר המומחה וציין כי הנתונים העובדתיים נמסרו לידי על ידי
17 הנתבעים, כי הוא עצמו לא היה מעורב באיזה מהתהליכים, ולמעשה עסקינן בתיאור עובדתי,
18 אשר מקורו בדבריו של אדם אחר.
19
20 חלק מאותם נתונים עובדתיים הנזכרים בחוות הדעת של מר כהן, נמצאו כלא מבוססים.
21 מקום בו מצא המומחה להתבסס, בין היתר, על אותם נתונים, נהיר כי יש בכך כדי להשליך
22 על משקלה הראייתי של חוות הדעת.
23
24 חשוב מכך, היה מקום לאבחן בין חוות דעת לבין עדות, ובין עדות מידיעה אישית לבין זו אשר
25 יש בה העברת מידע בגוף שני, דהיינו עדות שמועה.
26
27 80. יודגש - בכל הנוגע לידיעותיו וניסיונו של המומחה בתחום שוק הדלק, ועד כמה שאלו היו
28 רלוונטיות להליך שבפני, יש והיה מקום להביאם במניין השיקולים לצורך בחינת טענות
29 הצדדים.
30
31 עם זאת, אופן, מועד ודרך חתימתם של הסכמים, כמו גם בחינתן של סוגיות עובדתיות נוספות
32 כגון זהות הגורם אשר ביצע את הבנייה בפועל בתחנה וסוגיות, הן עניין לעדויות ישירות, של
33 מי שנטלו חלק באותם אירועים, ולא למומחה-ככזה.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 44758-10-12 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 וככל שבנתונים עסקינן, אוסיף ואבהיר כי מחוות הדעת ועדות המומחה עלה כי לצורך הצגת
2 הנתונים הפרטניים - המספריים, הנקובים במסגרת חוות הדעת של המומחה, הסתמך
3 המומחה על דוחות ונתונים אשר נמסרו לו על ידי הנתבעים, וזאת מבלי שבדק אותם, ומבלי
4 שקיבל לידי את החומר הגולמי לצורך בחינת הנתונים ומבלי שאימת את אותם נתונים מול
5 חומרים אחרים.
6
7 גם נתונים הנוגעים להתפתחות מרווחי השיווק והשוואתם לעמלות פז, אשר נכללו במסגרת
8 לוח לחוות הדעת (עמוד 21 לחוות הדעת), לא נערכו על ידי המומחה, הוא לא בדק אותם,
9 ולמעשה לא יכול היה להעיד לעניין אמיתות תכנם.
10
11 מר כהן נשאל ביחס לאיתור, אימות ואיסוף המידע, וזאת בתחילת חקירתו הנגדית. מדבריו
12 עלה כי לא עיין בדוחות הכספיים, הנהלת החשבונות של התחנה או כל מידע כלכלי אחר.
13 לטענת המומחה, לא נראה לו חשוב, לצורך חוות הדעת, לעיין באלו.
14 (לעניין זה ראה עמוד 192 שורות 18-29 לפרוטוקול הדיון).
15
16 בהמשך, התברר כי גם ביחס לסוגיות הנוגעות במישרין לחוות הדעת כגון מהות הכספים אשר
17 הועברו מפז לרניוס, הגורם אליו הועברו, מהות השימוש אשר נעשה בכספים וכיוצא באלו,
18 לא היה בידי המומחה מידע מבוסס ביחס לסוגיות השונות.
19 (לעניין זה ראה לדוגמא עמוד 198 שורות 9-24 לפרוטוקול הדיון).
20
21 המומחה הוסיף וטען, לדוגמא, כי רניוס קיבלה מפז תמיכה בעניין מתקן השטיפה, על אף
22 שאין בכתבי הטענות של הצדדים התייחסות להוצאה או החזר כספים בגין כך, וזאת מבלי
23 לגרוע מטענות הצדדים ביחס למכון השטיפה עצמו.
24 (לעניין זה ראה עמוד 195 שורות 20-24 לפרוטוקול הדיון).
25
26 82. הוסיף המומחה וטען כי הוא מכיר היטב את ענף הדלק, לרבות מערכת ההתחשבות
27 וההוצאות של תחנות הדלק. לצורך פסק דיני זה, נוטה אני לקבל דבריו אלו של המומחה, כפי
28 שהם, עת שהוכח כי מדובר במי שעוסק במשך שנים רבות בתחום, ערך בדיקות ותחשיבים
29 כלכליים ביחס לתחנות דלק, היה לדבריו מעורב בהתקשרויות חוזיות שונות, ואף ערך
30 בדיקות נאותות.
31



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 כידוע, מקום בו כוונתם של הצדדים לחוזה אינה ברורה דיה, ובראיות אחרות אין די, יכול
2 וימצא המקום לבחון את הנוהג, או דרך ההתנהלות המקובלת על מנת לנסות ולהסיק מכוחה
3 דבר כוונת הצדדים.
4
5 במסגרת סעיף 26 לחוק החוזים (חלק כללי) התשל"ג 1973 נקבע כדלהלן:
6
7 **"פרטים שלא נקבעו בחוזה או על פיו יהיו לפי הנוהג הקיים בין הצדדים, ובאין נוהג כזה, -**
8 **לפי הנוהג המקובל בחוזים מאותו סוג, ויראו גם פרטים אלה כמוסכמים".**
9
10 83. משכך, היה מקום להוסיף ולבחון האם ניתן להסיק דבר מה לעניין כוונתם של הצדדים
11 להליך, לרבות ייחוס תשלום זה או אחר להטבה/השבת הוצאה/ או רכיב מרכיבי הדלקים,
12 מכוח התנהלותן של תחנות אחרות, או שוק הדלק בכללותו.
13 כל זאת, מתוך מטרה לנסות ולהתחקות אחר כוונת הצדדים להסכם ההפעלה.
14
15 84. מתוך חוות הדעת עולה תמונה של אבחנה והפרדה בפעילות בין תחנות דלק "כבולות" לבין
16 תחנות "משוחררות", כאשר לשיטתו של מר כהן, קיימים פערים מהותיים בהתנהלות חברות
17 הדלק כלפי כל אחת מקבוצות אלו, וזאת הן לעניין המחיר, הן לעניין ההטבות והן לעניין
18 התמריצים.
19
20 85. במסגרת סעיף 1.6 לחוות הדעת, מתייחס המומחה לסוגים שונים של הטבות/החזרים:
21 - הנחות/הטבות הניתנות ישירות ללקוחות, אך עוברות דרך המפעיל בהיבט החשבונאי.
22 - החזרי עלויות שגרמה חב' הדלק.
23 - הנחות או הטבות הניתנות לצרכנים ישירות, אשר שיעורן מושב על ידי חב' הדלק למפעיל.
24 - הטבות ותוספות אשר אין חובה לתתן, אך הן ניתנות בין אם באופן חד פעמי ובין אם
25 באופן קבוע על ידי חב' הדלק למפעיל.
26
27 86. הגם שדומה שיש ממש באבחנות או בסוגיות אשר הועלו על ידי המומחה, לא הרים המומחה
28 את הנטל להוכיח מהי הפעילות המקובלת- הנהוגה, או כי יש דרך פרשנות מקובלת ביחס
29 לכספים נשוא הליך זה, אשר מתאימה גם לתחנת הדלק נשוא הדיון.
30
31 לא הוכח כי קיים נוהג/נוהל באשר לאופן החישוב של החוזרים/ההטבות שניתנו על ידי פז
32 למפעילים בתחנות אחרות, לא הוכח כי הנוהג תואם לדרך התנהלות התחנה הפרטנית בחגור,
33 ולא הוכח כי התשלומים הפרטניים הם-אלו הקשורים לנוהג זה או אחר.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1
2 כך לדוגמא, נכונה אני לקבל את ההנחה על פיה החזרי עלויות שגרמה פז לרניוס, אינן אמורות
3 לבוא במניין השיקולים לצורך חישוב רווח המפעיל.
4
5 עם זאת, היה על רניוס להוכיח כי אכן מדובר בהחזרי עלויות וכי אין המדובר בהטבת מחיר,
6 כפי טענת חגור.
7
8 87. בהעדרם של נתונים עובדתיים, בדוקים על ידי המומחה, ביחס לתחנה, ומקום בו גם ביחס
9 לתחנות אשר כונו על ידו כתחנות "כבולות", לא הוצגו על ידי המומחה נתונים ברורים באשר
10 דרך התנהלות, היקף התשלומים, דרך רישומם, מהות ההסכמות החוזיות עם גופים וכיוצא
11 באלו, נמצא הבסיס להשוואה ומכאן גם הכלי הפרשני בדמותו של הנוהג, לכוזה שלא ניתן
12 ליישם אותו.
13
14 חלק מהנתונים אליהם מצא המומחה להתייחס, נמצאו כאלו העומדים בניגוד לראיות
15 אחרות אשר הוגשו לתיק בית המשפט, ולו על ידי הנתבעים עצמם.
16
17 כך לדוגמא משנשאל המומחה האם הוא מודע לקבלתו של סכום חודשי קבוע בשיעור של
18 31,000 ₪ כ-"קד"מ גלובאלי", טען כי הוא מודע לכך. משנשאל האם בדק למה שימש
19 התשלום בפועל, טען כי ראה נתונים על פיהם במקרים פרטניים זה עבר באופן מלא ללקוחות.
20 הנתבעים לא טענו כי התשלום הנקוב עבר ישירות ללקוחות, וממילא לא הוצגו על ידי
21 המומחה ראיות בתמיכה לטענות אלו.
22 (לעניין זה ראה עמדו 196 שורות 22-27 לפרוטוקול הדיון).
23
24 88. על מנת שבית המשפט יוכל להתרשם כי יכול ויש לראות בתשלום מוגדר משום החזר הוצאות,
25 תשלום במישרין לידי הלקוח או כל רכיב אחר שאינו אמור להיכלל במסגרת רווח המפעיל,
26 היה על המומחה להציג ראיות המלמדות על זהות/דמיון בין דרך התנהלות פז במערך יחסיה
27 בתחנות אחרות אל מול זו של התחנה נשוא הדיון.
28
29 89. ואולם מחקירתו הנגדית של מר כהן עלה כי אינו ער לסוגי התשלומים השונים (הנחת סולר,
30 לקוחות חוב, וכיוצא באלו).
31 בנוסף, לא ידע מר כהן לציין כי בדק בעצמו נתונים עובדתיים ומספריים המתייחסים לטענות
32 הצדדים כגון ללקוחות האשראי, להיקף ימי האשראי שניתנו והתקבלו, לקיומם של חובות
33 אבודים וכיוצא באלו.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 44758-10-12 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

1
2 90. משנתתי דעתי לכל אלו, באתי לכלל מסקנה כי לא ניתן לייחס לחוות דעת הנתבעים משקל
3 מהותי, לצורך ההכרעה בשאלת כוונת הצדדים לעניין ייחוס התשלומים הנוספים כמו גם
4 פערי הדוחות, לעניין רווח המפעיל.
5

החזרים, תשלומים וזיכויים

6
7
8 91. דומה כי המחלוקת בעלת המשמעות הכלכלית הגדולה ביותר בין הצדדים, הייתה זו
9 המתייחסת לשאלת ההצדקה בהכללתם של רכיבי זיכוי/הטבה/הנחה שונים אשר ניתנו בפועל
10 על ידי פז לרניוס, כחלק ולצורך חישוב "רווח המפעיל".
11

12 לשיטת חגור כללו זיכויים/הטבות אלו את הרכיבים הבאים:

- 13 א. החזר/זיכוי בגין תדלוק עצמי.
14 ב. זיכוי בסך של 30,000 ₪ בגין השתתפות בהנחות סולר.
15 ג. זיכוי בגין "השלמת הנחות כמותי".
16 ד. השתתפויות חד פעמיות.
17

18 נוכח הבסיס הראייתי השונה, תפורט התייחסותי לכל אחד מרכיבים אלו בנפרד, וכמפורט להלן:

החזרים עבור הנחת תדלוק בשירות עצמי

19
20
21
22 92. לטענת התובעת "רווח המפעיל" הושפע בין היתר מהפחתות שונות בגין הנחות שנתנו לתדלוק
23 עצמי.
24

25 לשיטת התובעת זיכתה פז את רניוס בהחזר כספי בגין הנחות תדלוק בשירות עצמי.
26

27 זיכויים אלו אשר היה בהם כדי להגדיל את רווח המפעיל, ומכאן את חלקה של חגור, לא
28 נכללו במסגרת הדוחות אשר הועברו על ידי רניוס לחגור, ושיעורם הוערך על ידי חגור בסך
29 של 136,635 ₪ וזאת ביחס לתקופה שבין מאי 2005 ל-מאי 2012.
30 (לעניין זה ראה סעיפים 74-70 לתצהיר רופא).
31

32 סכום זה בצירוף ריבית ומע"מ הועמד בחוות דעתו של המומחה מטעם חגור על סך של
33 178,822 ₪.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 לטענת הנתבעים, תשלום במזומן עבור תדלוק בשירות עצמי נעשה לרוב בחנות הנוחות של
2 תחנות הדלק השונות, ומתקבל באמצעות מפעילי אותה חנות נוחות.
3 באותם מקרים של תשלום במזומן, נהנית תחנת הדלק מהיקף תעבורה גדול יותר של קונים
4 בחנות, והיא אף לא נדרשת להעסקתו של עובד ייעודי לצורך גביית התמורה עבור מילוי
5 הדלק.
6 משכך, עסקינן ביתרון של ממש.
7
8 ואולם, במקרה של תחנת הדלק נשוא הדיון, חנות הנוחות אינה חנות של פז ("Yellow"),
9 אלא זו המופעלת על ידי הנתבעים.
10
11 לשיטת הנתבעים, סירבה פז לחבר את מחשבי חנות הנוחות למשאבות ולפיכך נפגעו הכנסות
12 החנות ונדרש כוח אדם נוסף לצורך טיפול בקבלת התמורה במזומן מהמתדלקים.
13
14 בגין עלויות עודפות אלו בחרה פז לזכות את רניוס בשיעור קבוע לליטר, אשר כונה על ידי
15 כהחזר הנחת תדלוק.
16
17 לשיטת הנתבעים, מהותית, אין בתשלום זה אלא כדי שיפוי רניוס בגין הפסדי התחנה אשר
18 מקורם באי חיבור מחשבי הקופות בחנות הנוחות כמפורט לעיל, ומכך אין לראות באותו
19 שיפוי כחלק ממחיר הרכישה של הדלקים. (לעניין זה ראה סעיף 31.4 לתצהיר יוסי קמיר).
20
21 משנתתי דעתי לכלל טענות הצדדים, באתי לכלל מסקנה כי הנתבעים לא הרימו את הנטל
22 להוכיח במסגרת הליך כי מדובר בתשלום שהוא פיצוי בגין אי חיבור הקופות בחנות הנוחות,
23 וכי בהינתן כלל הראיות אשר הוצגו בפני, לרבות העובדה כי מדובר בזיכוי קבוע לכל ליטר,
24 יש לראות בהחזרים/תשלומים אלו כחלק ממחיר הרכישה של הדלק בתחנה, ומשכך, כרכיב
25 אשר היה מקום לכלול אותו במסגרת רווח המפעיל, לרבות על דרך של תשלום חלקה של
26 חגור.
27
28 אקדים ואציין כי העובדה שקיים יתרון כלכלי ברור בחיוב המתדלקים בתשלום במזומן על
29 דרך של כניסה לחנות הנוחות, אינה מקימה חובה לפז לחבר מחשבי הקופות למשאבות תחנת
30 הדלק.
31
32 משכך, לא ברור מדוע לשיטת הנתבעים הייתה פז חייבת בשיפוי או פיצוי כלשהו בגין נתונים
33 אלו.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1
2 חשוב מכך, הנתבעים לא הציגו במסגרת ההליך הנוכחי הסכם, מכתב או אישור כלשהו מטעם
3 פז המלמד כי מדובר בתשלום אשר אמור לכסות או לפצות בגין הצורך בהעסקתו של עובד/ים
4 נוספים.
5
6 לא הוצגו נתונים המלמדים על בדיקה או אפילו טענה לעניין היקף העלות העודפת, בה נשאה
7 רניוס עקב אי חיבור הקופות בחנות הנוחות לתחנה.
8
9 96. על גבי מסמכי הזיכוי לא נרשם כי עניינו של זה תשלום שכר לעובד או מלאן נוסף.
10
11 97. חשוב מכל אלו, **הזיכוי היה קשור להיקף תדלוק**, דהיינו על כל רכישת ליטר דלק, התקבל
12 זיכוי. הדעת נותנת כי ככל שמדובר היה בצורך בתשלום לעובד, היה נקבע שיעור קבוע של
13 החזר או זיכוי.
14
15 98. עד ההגנה מר חן אדרי, מי ששימש כמנהל אזור בפז בתקופה מסוימת, טען כי התקיימה בפז
16 אבחנה בין מחירי מכירה של דלקים לבין מערכת התחשבויות נוספת של הטבות.
17
18 ואולם, בכל הנוגע להשתתפות של פז בהשלמת עמלת רניוס עקב ההנחה בשירות העצמי,
19 נאמרו על ידו הדברים הבאים:
20
21 **"ש. ידעת שפז השלימה לרניוס את העמלה שלה בשירות עצמי לעמלה בשירות מלא מדי**
22 **חודש בחודשו?**
23 **ת. כמעט בטוח שאני זוכר שכן. לפי חוק בכל תחנה בשירות עצמי, כל תחנה מחויבת לעשות**
24 **זאת. אתה אומר שפז השלימה את המרווח הזה לרניוס, את ההנחה, אני אומר שאני חושב**
25 **שכן, איני בטוח. לא זכור לי אם הייתי מעורב בסיכום המסחרי של הדבר הזה".**
26 (ההדגשה אינה במקור ה.ס., לעניין זה ראה עמוד 100 שורות 17-13 לפרוטוקול הדיון).
27
28 99. זה המקום לציין כי נמצאו פערים מהותיים בין האמור בתצהירו של מר אדרי לבין דבריו
29 במסגרת החקירה הנגדית.
30
31 בניגוד לרושם אשר התקבל מקריאת התצהיר על פיו עסקינן במנהל אשר היה מודע למערכת
32 היחסים המסחרית אשר בין פז לבין תחנות דלק שונות החתומות על הסכם קמעונאי, התברר
33 במסגרת חקירתו הנגדית כי מדובר במי שעבד בפז בתפקיד שאינו בכיר, לתקופה של כשנתיים



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758-10 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 וחצי בלבד, וכי לא היה מעורה קודם או כיום בשוק הדלק. חשוב מכך, עסקינן במי שלא היווה
2 גורם מהגורמים עמם הוסדרו הסוגיות הכלכליות נשוא הליך זה (לא באופן מלא ולא באופן
3 חלקי).
4
5 100. התרשמותי הבלתי אמצעית מעד זה הייתה כי לא אך שלא היה בעדותו בפני כדי לחזק את
6 טענות הנתבעים, אלא כי היה בה כדי חיזוק טענות חגור במיוחד בכל הנוגע להצדקה בהשלמת
7 העמלה בגין תדלוק בשירות עצמי.
8
9 תשובותיו לעניין ההסכמים השונים וההסדרים הכלכליים היו סותרות, וחסרות.
10
11 כך לדוגמא משנשאל העד איזה הסכם הוא מכיר, טען כי הוא מכיר את ההסכם שבין פז לבין
12 רניוס, ואולם משנשאל מה כולל אותו הסכם, השיב כי אינו יודע. (לעניין זה ראה עמוד 94
13 שורות 31-32 ועמוד 95 שורות 1-2 לפרוטוקול הדיון).
14
15 בהמשך, טען העד כי למד על מערכת היחסים החוזית מתוך "תיק התחנה", וכי לא היה לו
16 עניין לקרוא אותו.
17 לטענת העד, ההסכם הקמעונאי הוא שכלל בחובו את כלל ההסדרים המסחריים בתחנה, או
18 כדבריו את כל הנושא הכספי. ואולם, סוגיות שונות אשר נטען על ידו כי מצאו ביטוי בהסכם
19 הקמעונאי, כלל אינן נזכרות בו.
20
21 לבסוף הבהיר העד כי בהסכם הקמעונאי נרשמו מחירי הקנייה של הדלק, מרווחים לרבות
22 בעניין פוזמט, צה"ל, דלק חופשי ותדלוק עצמי, אך לא הופיע נושא ההשתתפויות של פז או
23 קידום מכירות.
24 (לעניין זה ראה עמוד 94 שורות 31-32, עמוד 95 שורות 1,2,14,21, עמוד 96 שורות 3-6).
25
26 101. עניינית, אין תאימות בין עדות העד לנקוב בהסכם הקמעונאי, הוכח בפני כי מעבר להסכם
27 הקמעונאי היו הסדרים נוספים בין פז לרניוס, ההסכם הקמעונאי אינו כולל התייחסות
28 פרטנית לצה"ל, או מרווחים של פוזמט או מחירי קנייה.
29
30 בהינתן האמור לעיל, לא מצאתי ליתן משקל של ממש לתצהירו של מר אדרי ומקום בו עד
31 ההגנה מצא לאושש את טענות חגור בכל הנוגע לעמלה בגין תדלוק בשירות עצמי, אין בכך
32 אלא כדי לחזק את המסקנה על פיה היה מקום לראות בעמלה זו כרכיב רלוונטי לצורך חישוב
33 רווח המפעיל.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 102 במסגרת חקירתו הנגדית של המומחה מטעם התובעת, מר אוריאל איילון, התייחס המומחה לסוגיה זו של השתתפות פז בעלות העסקתו של עובד נוסף, וטען במפורש כי לא מצא שום קשר בין הזיכוי להעסקתו של עובד נוסף, וזאת מקום בו ההחזר הוא תלוי היקף מכירות, המשתנה מידי חודש בהיקף של עשרות אחוזים, ואינו קשור כלל להיקף השכר אשר יכול והיה משולם לעובד זה או אחר. (בעניין זה ראה עמוד 63 שורות 1-5 לפרוטוקול הדיון).
- 7
- 8 למעשה המומחה שב והפנה את שימת הלב לכך שהיקף זיכוי זה, לא היה בשיעור קבוע. (עמוד 63 שורות 9-10 לפרוטוקול הדיון).
- 9
- 10 בהמשך חקירתו ציין המומחה כי השינוי באחוזים היה בעשרות אחוזים מידי חודש ובמשך השנים במאות אחוזים. (לעניין זה ראה עמוד 73 שורות 3-11 לפרוטוקול הדיון).
- 11
- 12
- 103 הנתבעים לא הציגו ראיות כלשהן המלמדות כי עקב סוגית השירות העצמי, שכרו עובדים נוספים או כי עלויות העסקת העובדים עלו בהיקף כספי זה או אחר.
- 14
- 15
- 16 בנוסף, הגם כי הנתבע 2 טען במסגרת חקירתו הנגדית כי בדיקת הסכומים שהתקבלו עבור הנחת שירות עצמי תלמד כי בתחילה שולמו סכומים עגולים המשקפים בפועל את שכר העובד, הרי בפועל, הדוחות אשר הוגשו על ידי חגור (באמצעות פז), לא עמדו בקנה אחד עם טענות אלו של הנתבעים, ונתבעים עצמם לא הציגו כל ראיה לקיומה של תאימות בין עלות העסקתו של עובד זה או אחר, והתשלום שהועבר על ידי פז. (לעניין זה ראה עמוד 127 שורות 9-10 לפרוטוקול הדיון).
- 21
- 22
- 23 זאת ועוד- מחקירתו של מר יוסי קמיר עלה כי אותה עלות לא יוחסה לעובד מסוים, ולמעלה לשיטתו של מר קמיר חלק לא מבוטל מאותה תוספת הועבר אליו עקב הצורך להידרש להיקפים גדולים מאוד של מבצעים. נתון זה לא בא לידי ביטוי במפורש בתצהיר העד. (לעניין זה ראה עמוד 181 שורות 17-23 לפרוטוקול הדיון).
- 26
- 27
- 104 לתיק בית המשפט הוגש העתק דרישה אשר נשלחה על ידי חגור לרניוס, במסגרת ההליכים המקדמיים בתיק זה, ובמסגרתה דרישה לגילוי הדוחות הכספיים, הכוללים בין היתר, את נתוני השכר של העובדים (מוצג ת/17).
- 30
- 31
- 32 מחקירתו הנגדית של מר יוסי קמיר עלה כ נתונים אלו לא הועברו למיטב ידיעתו, ייתכן בשל העובדה כי מדובר בחברה פרטית.
- 33



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

יש קושי לאמץ את גרסת הנתבעים כי הסכום הנקוב בסעיף זה שימש לצורך כיסוי העלות
העודפת של העסקת מלאן, כאשר בד בבד מסרבים הנתבעים להציג את הנתונים המלמדים
על היקפה של אותה עלות. (לעניין זה ראה עמוד 155 שורות 15-6 לפרוטוקול הדיון).

105. בהינתן כל אלו, לרבות הגדרת ההחזר, הקשר להיקפי מכירות הדלקים, ראיות חגור ופז,
ומאידך העובדה כי טענות הנתבעים לא אך שלא נתמכו בראיות משמעותיות אלא גם עמדו
בסתירה לראיות אחרות, אני מוצאת להורות כי רכיב זה, מהווה חלק מעלות רכישת הדלק,
וכפועל יוצא היה מקום לחשב את התמורה המגיעה לחגור, תוך מתן הדעת לסכומים אלו.

זיכוי קבוע בגין הנחות סולר

106. לטענת חגור, קיבלה רניוס מפז, מידי חודש, זיכוי כספי בסכום קבוע של 30,000 ₪ וזאת בגין
השתתפות פז בהנחות סולר. משכך, לשיטת התובעת, היה מקום להפחית סכום זה מעלות
רכישת הסולר לצורך חישוב רווח המפעיל (ראה סעיף 75 לתצהיר רופא).

107. בכתב התביעה המקורי נטען כי הסכום המגיע לחגור בגין רכיב זה הוא בהיקף נומינאלי של
718,200 ₪ בתוספת מע"מ. סכום זה הועמד על ידי המומחה מטעם חגור במסגרת חוות דעתו,
כשהוא נושא ריבית ובתוספת מע"מ על סך של 1,033,520 ש"ח.

108. המומחה מטעם חגור הוסיף וטען כי ביחס לתקופה הנקובה במסגרת התביעה שכנגד
המחוזית, הועברו לידיו נתונים מפז, על פיהם גובה הזיכויים בגין הנחת הסולר באותן שנים
עמד על כ- 1,000,000 ₪.

עם זאת, הוסיף המומחה ואישר כי התקשה בהשגת אסמכתאות המאשרות נתון זה כפי
שהתקבל מפז. על בסיס הנהלת החשבונות, וכנגזרת של נתונים אחרים שהועברו לידי
המומחה מטעם חגור, הוא מצא להעריך כי התשלומים המגיעים לחגור בגין תקופה זו,
עומדים על סך ש 315,000 ₪ נומינאלי, ובתוספת הפרשי הצמדה וריבית על סך של 590,000
₪.

109. רניוס לא הכחישה קבלתו של סכום זה ואולם טענה כי מדובר בהשתתפות בסכום גלובאלי,
המועבר על ידי פז בדרך של זיכוי שאינו קשור למחיר לצרכן, או למחיר הרכישה, או להפרש
ביניהם, ומשכך, אינו קשור למחירי הרכישה והקניה, ועל כן לא היה מקום לכלול אותו
במסגרת חישוב עמלת חגור. (ראה לדוגמא סעיף 34.2 לתצהיר יוסי קמיר).



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1
2 הוסיפה רניוס וטענה כי תשלום זה ניתן לתחנה, בין היתר, נוכח קיומו של קהל לקוחות
3 מסחריים הרוכשים סולר באשראי, ומגיעים לתחנה מכוח אותן הטבות.
4 בהינתן הסיכון הכרוך במתן הטבה זו ללקוחות, כמו גם עלויות האשראי, הוסכם על מתן
5 הזיכוי, ומשכך אין בינו לבין עלויות הרכישה והמכירה, דבר.
6
7 גם בעניין זה, לאחר שנתתי דעתי לכלל הראיות, באתי לכלל מסקנה כי יש לראות רכיב
8 תשלום זה, כחלק ממרכיבי מחיר רכישת הדלק של רניוס מפז, ומשכך, כסכום אשר היה
9 מקום לכלול אותו במסגרת החישוב של רווח המפעיל.
10
11 אין בהכרח בשם או בכותרת אשר ניתנה להטבה כדי להגדיר את תוכנה, או את שאלת
12 ההצדקה בשיוכה למחיר הרכישה או המכירה של הדלקים.
13
14 עם זאת, יכול ויהא בה כדי סמן או משום "דבר מה נוסף", המצטרף לכלל הראיות
15 הרלוונטיות, עד כדי יצירת תמונה עובדתית אחת.
16
17 בנוסף, העובדה כי פז מצאה לזכות את רניוס בסכום זה או אחר, אינה הופכת את אותו סכום,
18 בהכרח, לרכיב מתוך עלות רכישת הדלקים.
19
20 משכך, מקום בו היה מוכח כי השימוש או המטרה בשלה הוקצה אותו סכום או ניתן אותו
21 זיכוי, היה אחר מזה הנטען על ידי חגור, יכול והיה בכך כדי להביא לשלילית טענותיה באשר
22 לזכאות לקבל עמלה ביחס לאותו סכום.
23
24 כפי שצוין לעיל, הצדדים לא היו חלוקים ביניהם ביחס לעובדה על פיה ניתן לנתבעים זיכוי
25 בהיקף של 30,000 ₪ לחודש, החל מנקודות זמן מסוימת.
26
27 השאלה היחידה הייתה האם מדובר בזיכוי שצריך לכלול אותו כנתון לצורך חישוב מחיר
28 הדלק, או שמא כרכיב- או כתשלום אשר ייעודו אחר.
29
30 מנספח 1 לתצהירו של המצהיר מטעם פז, מר בן צור מיום 4.12.13 עלה כי בחשבונית אשר
31 הומצאה לידי רניוס, כהודעת זיכוי, נרשם במפורש כי מדובר בסולר. בהערות נרשם :
32 **"השתתפות בהנחת סולר לפי מכתב 01.11"**
33



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 הנתבעים לא הציגו כל ראיה בדבר פניה, התייחסות או הודעה מטעמם כי נפלה טעות באותו
2 זיכוי או כי זה ניתן מטעמים אחרים, שאינם בגדר השתתפותה של פז בעלויות רכישת הסולר
3 – דהיינו מתן הנחה קבועה ביחס למוצר זה.
4
5 מר בן צור טען במסגרת חקירתו הנגדית כי מדובר היה **בהטבת מחיר דלק**, שמקורה בטענות
6 הנתבעים לירידה ברווחיות. (לעניין זה ראה עמוד 52 שורות 1-3, עמוד 53 שורה 32
7 לפרוטוקול הדיון).
8
9 במסגרת הדיון בפני, עלו בחקירתו הנגדית של מר יעקב קמיר טענות קשות כלפי פז, בין היתר,
10 לעניין מחיר הסולר לצרכן, והקושי להיוותר "תחרותיים" אל מול התחנות האחרות עקב כך.
11
12 מעדויות הנתבעים לא הוכח, אף לא בקירוב, כי התשלום בהיקף של 30,000 ₪ לחודש נבע 114
13 מהסכמה בין הצדדים לכיסוי הפסדים או סיכון אשראי של תחנת הדלק על ידי פז.
14
15 למעשה מחקירתו הנגדית של נציג פז, מר בן צור עלה כי אמנם הועלו על ידי מר קמיר טענות
16 לעניין לקוחות אשראי, אך לא הוצגו נתונים מדויקים ביחס לכך, וחשוב מכך – כי התשלום
17 החודשי בסך של 30,000 ₪ לא ניתן לצורך כיסוי סיכון זה. (לעניין זה ראה עמוד 53 שורות
18 17-18 לפרוטוקול הדיון).
19
20 לתצהירו המאוחר של מר בן צור, צורף כנספח א' סיכום ישיבה אשר התקיימה במאי 2008,
21 ובה נכח מר קמיר. במסגרת אותו סיכום נמצאה התייחסות מפורשת לתשלום זה, ללא כל
22 ציון ולו ברמז, לקשר בינו לבין אשראי זה או אחר.
23 למעשה, עיון באותו מסמך מלמד כי התנאי היחיד שנקשר לתשלום זה הוא כי הוא יעמוד
24 בתוקפו עד לסיום המשא ומתן עם ועד תחנות הדלק לעניין הסכם פישור חדש.
25
26 נספח א' הוצג בפני מר יעקב קמיר, אשר לא זכר את תוכנו, אך זכר קיומה של הפגישה. 115
27 איש מהצדדים לא מצא לזמן לעדות את עורך המסמך.
28
29 ממסמך אחר, אשר נשלח על ידי מר יעקב קמיר לחגור ביום 31.10.2011 עלה במפורש כי גם
30 הוא עצמו ראה את התשלום הנטען כהשתתפות פז בהנחות שניתנו ללקוחות הסולר בתחנה,
31 דהיינו החזר עבור אותן הנחות.
32



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

1 לאותו מכתב צורף נספח, בכתב יד, המופנה לפז על ידי מר יעקב קמיר, ובמסגרתו נרשמו
2 הדברים הבאים:

3
4 **"השתתפות פז בהנחות סולר ללקוחות התחנה, על סך 34,800 ₪ כולל מע"מ"**

5
6 מר קמיר הוסיף וטען במסגרת חקירתו הנגדית כי כתב היד הוא כתב היד של אשתו, אשר
7 שלחה כל חודש, מכתב דומה. (לעניין זה ראה עמוד 128 שורות 5-1 לפרוטוקול הדיון).

8
9 עוד נשאל מר קמיר במסגרת חקירתו הנגדית מדוע לא מצא להתייחס במסגרת פנייתו מיום
10 31.10.2011 לחגור, לנושא של האשראי או החובות האבודים, כפי שנטענו במסגרת הליך זה
11 ותשובתו ביחס לכך הייתה:

12
13 **"פז היו מכתבים אייך לכתוב את החשבוניות"** (לעניין זה ראה עמוד 117 שורה 20
14 לפרוטוקול).

15
16 כל זאת, על אף שהמכתב אינו חשבונית, ומדובר במסמך אשר צורף על ידי העד עצמו למכתב
17 הפנייה שלו לחגור במסגרת ניסיון הדברות על רקע מה שהוגדר על ידו כ"שיתוף פעולה מול
18 פז".

19
20 116. בנוסף, על אף טענותיו של מר קמיר במסגרת תצהיר העדות הראשית מטעמו, הוא הוסיף
21 ואישר בחקירתו הנגדית, כי חלק מהסכום (הגם לשיטתו לא כולו) ניתן גם עבור הנחות במחיר
22 הסולר. (לעניין זה ראה עמוד 113 שורות 16-14 לפרוטוקול הדיון).

23
24 אישור זה במסגרת החקירה הנגדית, ניתן לצד אישור נוסף על פיו ההתחשבות עם חגור,
25 נעשתה לפי המחיר "על השעון", דהיינו כזה שאינו כולל בחובו את אותה הנחה.
26 (לעניין זה ראה עמוד 113 שורות 30-27 לפרוטוקול הדיון).

27
28 117. זה גם המקום לציין כי המשקל אותו מצאתי לייחס לעדותו של הנתבע 2 לא היה רב מקום בו
29 מחד צורפו לתצהירו מסמכים רבים, חלקם לכאורה בחתימת ידו או שנושאים את שמו,
30 ואולם מאידך, כאשר התבקש לפרט או להבהיר את חוסר התאימות בפרטים ובנתונים
31 הכספיים, מצא פעם אחר פעם להפנות את ב"כ חגור ופז אל בנו.
32 (לעניין זה ראה לדוגמא עמוד 116 שורות 28-24 לפרוטוקול הדיון).

33



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

118. גם בהתייחס לטענות הנתבעים לעניין היקף החובות האבודים נמצאו סתירות בין עדותו של
2 הנתבע 2 לבין המסמכים אשר הוגשו לתיק בית המשפט ואף בין עדותו לאמור בתצהירו של
3 בנו מר יוסי קמיר.
4
5 כך לדוגמא טען הנתבע 2 במסגרת חקירתו הנגדית כי בעת ההדברות עם פז לעניין החובות
6 האבודים כבר החזיק בידי שיקים חוזרים בהיקף של כ- 700,000 ₪. (עמוד 112 שורה 15
7 לפרוטוקול הדיון).
8
9 עם זאת, עדותו זו של הנתבע 2 עומדת לכאורה בסתירה לנספח ח' לתצהירו של מר יוסי קמיר
10 באשר להיקף החובות האבודים, אשר עמדו לדבריו על סך של 24,756 ₪.
11
12 שני העדים התבקשו להסביר את הפער שבין התצהירים לבין המסמכים. תשובתו של מר
13 יעקב קמיר לא הייתה ברורה, ולשיטתו של מר יוסי קמיר ייתכן והדוחות הכספיים לא שיקפו
14 את היקף החובות האבודים, אף כי גם זו טענה אשר יש קושי לאמצה.
15 (לעניין זה ראה עמוד 144 שורות 4-1, ועמוד 166 שורות 13-10 לפרוטוקול הדיון).
16
17 מר יוסי קמיר הוסיף ואישר במסגרת חקירתו הנגדית כי הייתה בעבר הידברות בין הצדדים
18 לעניין הצעתה של פז כי תישא בעלויות הביטוח במקרה שבו לקוח "נופל" וזאת כנגד חשיפת
19 נתוני הלקוחות על ידי רניוס, אלא כי הנתבעים סירבו לכך. (לעניין זה ראה עמוד 168 שורות
20 5-11 לפרוטוקול הדיון).
21
22 לא ברור כיצד יכולים הנתבעים לטעון מחד כי התשלום החודשי הקבוע שולם, בין היתר,
23 לצורך מימון אשראי לקוחות אשראי וכשיפוי עבור חובות אבודים, בד בבד עם עדותם כי
24 סירבו להעביר נתונים לידי פז ביחס ללקוחות אלו ממש.
25
119. גם הטענות לעניין מהות והיקף החובות האבודים היה כללי מאוד, ולא נתמך בראיות כדבעי.
26 כך לדוגמא טען מר יוסי קמיר בחקירתו הנגדית כי הנתונים לעניין החובות האבודים מצויים
27 בדוחות, אך לא בהכרח הופיעו בביאור בדוחות הכספיים.
28
29
120. עד ההגנה, מר אדרי, טען כי דובר על לקוחות אשראי, וכי מר יעקב קמיר הציג בפניו נתונים
30 בעניין זה.
31
32



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 עם זאת העד לא ידע להציג או להפנות ולו מסמך אחד בודד אשר נמסר לו, באשר לתוכן
2 המסמך או הנתונים אחרים אשר הוצגו לו. למעשה, לעניין זה, נותרה עדותו של מר אדרי
3 עמומה מאוד.
4
5 מר אדרי אישר כי לא ידע מה הייתה הריבית על ימי אשראי, או כמה ימי אשראי ניתנו ללקוח.
6 למיטב ידיעתו, גם פז לא קיבלה לידיה נתונים אלו.
7 (לעניין זה ראה עמוד 102 שורות 3-8 לפרוטוקול הדיון).
8
9 121. הוסיף העד ואישר כי לא קיבל מסמך הכולל בחובו פירוט של כמויות סולר אשר נרכשו כל
10 חודש על ידי "לקוחות אשראי", וכי לא ערך בדיקה אם טענות רניוס באשר לאשראי, אכן
11 נכונות, בכל הנוגע ללקוח ולכמות הדלקים.
12
13 הוסיף העד וטען כי בדק דבר קיומם של לקוחות אשראי, וכל זאת על בסיס מסמכים אשר
14 נערכו על ידי הנתבעים או מי מהם, אך מבלי שבדק אותם לגופם.
15 (לעניין זה ראה עמוד 102 שורות 9-15 לפרוטוקול הדיון).
16
17 122. בהמשך חקירתו הנגדית של העד התברר כי גם אינו יכול לומר כמה לקוחות היו בתחנה שהיו
18 לקוחות סולר פוזומט וכמה סולר "חופשי", מי מתוכם היו לקוחות אשראי ומי מזומן,
19 וממילא אינו יכול לדעת מה היה הרווח של פז בגין אלו.
20 (לעניין זה ראה סעיף 14.3 לתצהירו של העד אל מול חקירתו הנגדית עמוד 104 שורות 4-19
21 לפרוטוקול הדיון).
22
23 123. מקום בו נטען כי פז מצאה לשלם או לשפות את רניוס בגין לקוחות אשראי, בהיקף חודשי
24 קבוע וברור, ניתן היה לצפות כי יוצגו הסכמות מפורשות לעניין זה, או לכל הפחות כי תוצג
25 תאימות, ולו חלקית, בין היקף הנזק/עלות שנגרמה לרניוס עקב כך לבין התשלום שבוצע
26 בפועל (ולו על בסיס שנתי).
27 ואולם מקום בו לא הוצגו נתונים בסיסיים לעניין היקף הלקוחות, היקף האשראי, עלותו, נזק
28 שמקורו בהעדר גבייה, וממילא לא הוצגו ראיות כי פז קיבלה לידיה נתונים ביחס לאלו, יקשה
29 עלי לאמץ את הגרסה על פיה הסכום החודשי ששולם מקורו בהסכמה לשיפוי בגין אלו.
30 אוסיף ואציין כי המידע שצורף לתצהירו של מר יוסי קמיר, נערך על ידו, ואולם לא צורפו לו
31 נתוני הבסיס והמסמכים אשר שימשו לצורך עריכת אותו חישוב, ומשכך עלה קושי אמיתי
32 לאמת או לבחון את משקל של אותה טבלה אשר צורפה לתצהיר. (לעניין זה ראה עמוד 165
33 שורות 5-20 לפרוטוקול הדיון).



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1
2 124. למעלה מכך, את הטענה לעניין האשראי יש לחלק לשניים:
3
4 ככל שעסקינן בעלות האשראי עצמו, הרי שלא הוכח כי הנתבעים נשאו בפועל בעלות זו
5 בעצמם.
6
7 ככל שעסקינן בסיכונא אשראי, הרי כי ההחלטה למתן אשראי ללקוחות סולר, היא החלטה
8 של רניוס, ולא נטען – לא כל שכן הוכח, כי פז חייבה את רניוס ליתן אשראי לפלוני אלמוני.
9
10 משכך, לא ברור מדוע קיימת הייתה צפייה של רניוס כי פז תישא בתוצאות אותם סיכונים
11 ככל שהתממשו.
12
13 באשר לעלות האשראי לדוגמא, עלה מחקירת עדי ההגנה כי ביחס לחלק ממכירות הדלק,
14 שולמה התמורה לרניוס בתוך 4 ימים, וחלקה של פז באותה מכירה הועבר רק בעבור 46 ימים
15 מאותו מועד. הנתבעים לא הוכיחו כי המשמעות הכלכלית של אשראי זה, כלל מצאה ביטוי
16 במסגרת תחשיבי הנתבעים לעניין ההפסדים. (לעניין זה ראה עדותו של מר יוסי קמיר עמוד
17 170 שורות 6-26 לפרוטוקול).
18
19 125. הנתבעים לא הציגו נתונים כספיים המלמדים על קשר בין היקף הזיכוי להיקף הנזק שנגרם
20 להם עקב מתן האשראי.
21
22 הפסדים שמקורם באי תשלום של לקוח פרטני, גדול ככל שיהא, אינם לכאורה טעם לתשלום
23 סכום קבוע, בהיקף של 30,000 ₪ לחודש, במשך תקופה כה ארוכה.
24 מעדותו של מר יוסי קמיר, אשר הציג עצמו כזה אשר ערך את החישובים מטעם רניוס, עלה
25 כי התברר כי לכאורה עלות האשראי לא הגיעה כדי סך של 30,000 ₪ לחודש, אלא הייתה
26 נמוכה יותר, אלא כי היתרה שימשה לכיסוי הפסדי לקוחות אבודים ומתנות "מרחיקות
27 לכת".
28 (לעניין זה ראה עדותו של מר יוסי קמיר עמוד 168 שורות 27-31, עמוד 169 שורות 1-2
29 לפרוטוקול הדיון).
30
31 מקום בו היקף עלות האשראי הייתה נמוכה מהסכום הכולל ששולם, הנתבעים אינם נכונים
32 להציג בפני פז את נתוני הלקוחות בהתייחס לחובות האבודים ונתונים לעניין "הטבות



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 מרחיקות לכת", לא הוצגו ולא נטענו (אלא כי נטען להטבות מיוחדות), דומה כי ממילא
2 נשמטת הקרקע תחת הטענה לקיומה של הסכמה לתשלום זה מכוח טענות הנתבעים.
3
- 4 126. ויודגש, נתוני האשראי הכוללים (ולא אלו הנוגעים ללקוח ספציפי פרטני) מצויים בידי
5 הנתבעים.
6
- 7 המומחה מטעם חגור, מר אוריאל איילון נשאל במסגרת חקירתו הנגדית האם ידע כי בתחנה
8 יש קבוצה של לקוחות אשראי ספציפיים ולקוחות חוב, והשיב כי אינו מודע לכך למעט
9 העובדה כי כך נטען על ידי הנתבעים. לשיטתו, פנה בבקשה לקבלת מסמכים לעניין זה, אך
10 לא נענה. (בעניין זה ראה עמוד 76 שורות 1-3 לפרוטוקול הדיון).
11
- 12 127. מקום בו הוכח הקשר בין מחירי ההפסד של הדלק להטבה – ומשכך כי מדובר בהטבת מחיר,
13 ומקום בו לא הוכיחו הנתבעים כי יש קשר כלשהו בין הסכום ששולם לבין לקוחות האשראי,
14 הטבות או לקוחות אבודים, אני מורה כי עסקינן ברכיב אשר היה מקום לכלול אותו במסגרת
15 רווח המפעיל, ומכאן כי חגור זכאית לקבל את חלקה החל מחודש ינואר 2008 ואילך.
16
- 17 128. החוסר היחיד או סימן השאלה היחיד ביחס לרכיב תביעה זה, עניינו התקופה שקדמה לינואר
18 2008. ביחס לתקופה זו, אישר המומחה מטעם חגור, מר איילון, כי הסתמך על מסמך אותו
19 קיבל מפז, וזאת מבלי שהתבסס על כרטסת הנהלת חשבונות של פז ביחס לאותה תקופה.
20 (לעניין זה ראה עמוד 75 שורות 16-32 לפרוטוקול הדיון).
21
- 22 129. עד ההגנה מר אדרי טען כי הוא מודע לכך שאותו תשלום הועבר לידי הנתבעים זמן רב קודם
23 הגעתו של מר בן צור, בחודש ינואר 2008. עם זאת, לא ידע העד לציין, לא כל שכן להצביע
24 במדויק, מהו התאריך ממנו החלה העברת אותו תשלום לידי הנתבעים, ולכאורה אין עדותו
25 זו של העד עומדת בקנה אחד עם המסמכים שצורפו על ידי חגור עצמה לתיק.
26 (לעניין זה ראה עמוד 97 שורות 22-28 לפרוטוקול הדיון).
27
- 28 130. מקום בו לא הוצגו נתוני הבסיס וכרטסת הנהלת החשבונות הרלוונטית לתקופה שקדמה
29 לחודש ינואר 2008 ;
30 מקום בו העד מטעם פז, מר בן צור, לא יכול היה להעיד אלא באופן כללי על כך שניתנו זיכויים
31 בהיקפים אלו ואחרים ;
32 מקום בו המסמך עצמו, אותו "מידע שהתקבל מפז", לא הוצג בפני ;
33



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 בהינתן כל אלו לא ניתן לראות את חגור כמי שהרימה את הנטל להוכיח כי אכן נגרם לה הנזק
2 בהיקף הנטען וביחס לתקופה שקדמה לינואר 2008.
3
4 131. משנתתי דעתי לכל אלו אני מורה כי החל מינואר 2008 וכל עוד קיבלה רניוס את הסכום של
5 30,000 ₪, יש לראות את חגור כמי שהינה זכאית לקבל את חלקה היחסי מתוך סכום זה,
6 המהווה חלק בלתי נפרד מרכיב המחיר של הדלקים.
7
8 ביחס לתקופה שקדמה לחודש ינואר 2008, ובהעדר ראיות אשר יש בהן די לצורך הוכחת
9 שיעור של הסכום ששולם, אין חגור זכאית לקבל את העמלה הנובעת מתשלומו של רכיב זה
10 לידי רניוס.
11

השלמת הנחות כמותי

- 12
13
14 132. לטענת חגור, קיבלה רניוס במהלך השנים, זיכויים כספיים בגין מכירות שביצעה, ונוכח
15 הקשר בין הזיכויים לבין היקף המכירות, היה מקום לכלול את אלו במסגרת ההתחשבות
16 בין הצדדים. (ראה סעיפים 78-80 לתצהירו של מר רופא)
17
18 133. שיעור הנזק כפי שהוערך על ידי חגור במסגרת התביעה המקורית הועמד על סך של 1,199,472
19 ₪. במסגרת התביעה הנגדית המחוזית, הועמד סכום זה על סך של 908,618 ₪.
20
21 134. הסך הכולל אפוא של הנזק, בגין הרכיב של "השלמת הנחות כמותי", כפי שהוערך על ידי
22 המומחה מטעם חגור במסגרת חוות הדעת אשר הוגשו על ידו הועמד על סך של 2,108,090 ₪
23 (לפי 1,199,472 ₪ + 908,618 ₪).
24
25 135. לטענת הנתבעים, המונחים בהם נעשה על ידי התובעת שימוש בפרק זה, אינם מוכרים להם
26 וממילא לא קיבלה רניוס מעולם תמריץ כמותי או עמלת יתר, בגין מכירות גבוהות.
27
28 לכל היותר, יש לראות בסכומים השונים הפרטניים אשר ניתנו לרניוס, כחלק מתשלום עבור
29 הוצאות קידום מכירות בתחנה לרבות מתנות, הגרלות, הוצ' פרסום וכיוצא באלו.
30
31 כמו כן, הוסיפו הנתבעים וטענו כי לעיתים, שולמו הסכומים תחת הכותרת של קידום
32 מכירות גם בקשר עם החזר עבור עלויות אחרות, וללא קשר לקידום המכירות עצמו.
33



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 משנתתי דעתי לכלל ראיות הצדדים באתי לכלל מסקנה כי לא מן הנמנע כי חלק מהסכום
2 החודשי שהוקצה לצורך קידום מכירות, אכן הוצא לצורך מטרה זו על ידי רניוס, וחלק אחר
3 היווה מקור הכנסה נוסף לרניוס, אך זאת ללא כל קשר להחזר הוצאות.
4
- 5 **ואולם, חגור לא הרימה את הנטל המוטל עליה להוכיח כי מדובר ברכיב שיש לראותו כזה**
6 **המהווה חלק מחישוב עלות רכישת הדלק.**
7
- 8 137. מעדויות שני הצדדים עלה כי הסכומים אשר הועברו בגין רכיב זה, הוגדרו כתשלום עבור:
9 **"קידום מכירות כמותי"**. (בעניין זה ראה לדוגמא עדותו של המומחה מטעם חגור עמוד 77
10 שורה 10 לפרוטוקול הדיון וכן מוצג נ/14).
11
- 12 138. אני ערה לטענת חגור על פיה מקום בו קיים קשר בין היקף המכירות לבין מתן הזיכוי, כמו
13 גם מקום בו מדובר בתשלום חודשי שהוא כמעט וקבוע בהיקפו, יש להורות, בדומה לסוגיית
14 רכיב הסולר, כי מדובר בתשלום שמטרתו הקטנת עלות רכישת הדלק.
15 ואולם, לא מצאתי כי די בקיומו של קשר בין היקף מכירות למתן זיכוי חודשי, כדי להביא
16 **בהכרח, למסקנה על פיה מדובר ברכיב אשר יש לכלול אותו במסגרת חישוב עלות רכישת**
17 **הדלק.**
18
- 19 הדעת נותנת כי מקום בו קיים היקף מכירות גבוה של דלק בתחנה, והיקף תעבורה גדול של
20 לקוחות, יכול ויהא בנתון זה כשלעצמו כדי להשליך על היקף ההוצאה המתבקשת לצורך
21 קידום מכירות.
22 כך לדוגמא, במקרה של העמדת אפשרות לקבלת עיתון בחינם כנגד מילוי מיכל דלק וכיוצא
23 באלו.
24
- 25 בנוסף, ייתכנו גם הוצאות שהן בעיקרן הוצאות קבועות, אשר יכול ופז ורניוס היו מגיעות
26 להסכמה באשר לזהות הגורם שיישא בעלותן.
27
- 28 139. משאלו הם פני הדברים היה מקום להוסיף וליתן מענה לשתי שאלות:
29 א. האם הכספים אכן שימשו, כטענת הנתבעים, לצורך קידום מכירות ולצורך הוצאות
30 אחרות אשר אושרו על ידי פז, דהיינו כי ניתן ל"צבוע" את מטרתם;
31 ב. מקום בו לא הוכיחו הנתבעים את טענותיהם לעניין החזר הוצאות, או הוכיחו אותן
32 באופן חלקי בלבד, האם בהכרח, יש מקום לראות ביתרת הסכומים כאלו המהווים
33 חלק מעלות רכישת הדלק או מכירתו.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1
2 140. באשר לשימוש בכספים אשר הוגדרו כ"קידום מכירות כמותי", רב הנעלם על הנגלה.
3
4 כפי שיובהר להלן, ראיות הנתבעים לעניין השימוש בכספים אלו, היו דלות מאוד, וחלק
5 מטענותיהם העובדתיות של הנתבעים, עמדו בסתירה ברורה לראיות ועדויות אחרות אשר
6 הוצגו בפני.
7
8 מן העבר השני, התקשתה חגור לקשור בין הסכומים אשר התקבלו בפועל לבין עלויות רכישת
9 הדלק בתחנה.
10
11 141. מחוות דעתו וחקירתו הנגדית של המומחה מטעם חגור עלה כי לצורך חישוב העמלה המגיעה
12 לשיטתו לחגור, בגין רכיב "השלמת הנחות כמותי", נכללו רק תשלומים אותם לא יכול היה
13 המומחה לזהות בבירור, כאלו אשר היוו חוזר תשלום עבור קידום מכירות.
14
15 כך לדוגמא, מקום בו ניתן היה לזהות כי מדובר בקידום מכירות פרטני כגון מתן קפה חינם
16 ללקוחות מתדלקים, לא נכלל רכיב זה לצורך חישוב העמלה.
17 (לעניין זה ראה לדוגמא עמוד 78 שורות 19-20 לפרוטוקול הדיון).
18
19 142. עוד עלה מחקירתו הנגדית כי לצורך עריכת חוות דעתו מצא לעשות שימוש, בין היתר, במוצג
20 אשר סומן כמוצג נ/14.
21
22 עיון במוצג זה מלמד כי בחלק הארי שלו אכן נרשם באופן כללי כי התשלום החודשי הינו בגין
23 או עבור "קד"מ כמותי חגור", וזאת ללא כל פירוט נוסף.
24 כמו כן, שיעור התשלום החודשי אשר שולם לרניוס תחת כותרת זו, השתנה במהלך השנים
25 באופן אשר אינו מהותי והוא נע בין סכום של 34,220 ₪ לסכום של 35,960 ₪ לחודש.
26
27 143. עם זאת, מאותו מסמך ניתן היה ללמוד כי לעניין תשלומים שונים הנקובים במסגרתו, בעיקר
28 בשנים 2002 ו- 2003, קיימת התייחסות לסוגיות פרטניות כגון עיתונים ומתנות. (לעניין זה
29 ראה עמוד אחרון ל-נ/14).
30
31 144. הוסיף המומחה טען כי פנה לנתבעים וביקש לקבל מסמכים התומכים בטענות לעניין
32 השימוש בפועל בכספים אשר הופיעו תחת הכותרת של קידום מכירות, אך לא נענה.
33 (בעניין זה ראה עמוד 79 שורות 18-26 לפרוטוקול הדיון).



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

145. אקדים ואציין כי מקום בו לטענת הנתבעים, הועברו הכספים לצורך כיסוי הוצאות קידום מכירות, ניתן היה לצפות כי הנתבעים יוכלו להוכיח טענותיהם אלו, בפשטות יתירה, ולו על דרך הצגת מסמכים ונתונים כספיים הקושרים בין ההוצאה להחזר.
- הנתבע 2 אף הוסיף וטען במסגרת חקירתו הנגדית כי מעולם לא ניתנה הנחה אשר משמעותה זיכוי על ידי פז, מבלי שהייתה לצידה הוצאה, וכי למעשה כל זיכוי או תשלום היה עבור הוצאות. (לעניין זה ראה לדוגמא עמוד 110 שורות 21-22 לפרוטוקול הדיון).
- עם זאת, למעט אותו סכום כולל אשר צוין בספרי רניוס תחת הכותרת של "קידום מכירות", ואשר יידון להלן, לא מצאו הנתבעים להציג ראיות של ממש בתמיכה לטענותיהם אלו.
- למעשה, היו אלו דווקא חגור ופז אשר הציגו במסגרת שלב שמיעת הראיות מסמכים המלמדים כי מקום בו ביקשה רניוס החזר עבור הוצאה מוגדרת של קידום מכירות, ופנתה בעניין זה לפז, היא קיבלה השבה מדויקת של הסכומים ששולמו, ככל שכך הוסכם. דהיינו כי היו השתתפויות של פז במבצעים נקודתיים ומוגדרים (לעניין זה ראה לדוגמא ת/19-22 ועמוד 176 שורות 5-1 לפרוטוקול הדיון).
146. מעדותו של נציג פז, מר בן צור, עלה כי כל התשלומים בגין קידום מכירות ה-"קד"מ" היו למעשה בגדר הטבות מחיר. (לעניין זה ראה עמוד 51 שורה 21 לפרוטוקול הדיון).
- עם זאת, הוסיף אותו עד ואמר כי **שיקול הדעת מה לעשות באותו סכום, נותר בידי רניוס**, כאשר ככל שבחרה בכך, יכולה הייתה לעשות בו שימוש לצורך קידום מכירות, וזאת מעבר להשתתפותה של פז במבצעי קידום מכירות פרטניים.
147. מר אדרי, אשר כאמור לעיל שימש כמנהל אזור בפז ביחס לחלק מהתקופה טען כי סכום זה אשר הוגדר כ-"קד"מ כמותי" שולם לצורך אותה מטרה, דהיינו קידום מכירות. ואולם, אותו עד הוסיף ואישר כי ניתנו על ידי פז, בנוסף, סכומים שונים עבור מבצעים פרטניים, וכי הוא עצמו, לא ביצע ולא העביר לפז חישוב של עלויות המבצעים או המתנות אשר נתנו במסגרת הליך של קידום מכירות.
- מר אדרי הוסיף והעיד כי ראה שיש בתחנת הדלק חנות המציעה מתנות על בסיס היקף תדלוק, אך לא בחן שוויון או היקפן של אותן מתנות. (לעניין זה ראה עמוד 99 שורות 1-16 לפרוטוקול הדיון).



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 באשר לעצם הוצאתן של הוצאות אשר מטרתן קידום המכירות בתחנה, נחה דעתי כי אכן היו
2 כאלו. המומחה מטעם חגור אישר, בין היתר, כי בספרי הנהלת החשבונות של רניוס, נרשמו
3 הוצאות בגין רכיב זה.
4
5 למעלה מכך, מכלל הראיות עולה כי חלק מהסכומים אשר שולמו על ידי פז תחת הכותרת של
6 "קידום מכירות כמותי", אכן שימשו בפועל לצורך מטרה זו, ואולם העברת הסכום על ידי פז
7 לא הותנתה בהצגת ראיות בדבר ההוצאה, ולמעשה התשלום עצמו לא "נצבע" ולא שולם כנגד
8 הוצאה מוגדרת.
9
10 בהעדר ראיות מבדלות מטעם חגור, לא ניתן לאיין את האפשרות כי נעשה בפועל שימוש,
11 בחלק מהסכומים שהועברו על ידי פז לרניוס תחת כותרת "קד"מ כמותי", לצורך קידום
12 מכירות.
13
14 לעניין זה אציין כי אני ערה לעובדה כי ביחס לחלק מהסכומים אשר הוצגו על ידי רניוס בהליך
15 כאלו המהווים הוצאות עבור קידום מכירות, ניתן החזר נפרד ופרטני על ידי פז, מכוח
16 הסכמות נקודתיות.
17
18 הגם כי עובדה זו לא עלתה מתוך תצהירי הנתבעים, והגם כי מתצהירו של מר יוסי קמיר עלה
19 לכאורה כי היקף ההוצאות בגין קידום המכירות הינו כפי הנקוב בנספח יב' אשר צורף לאותו
20 תצהיר, בפועל – התברר כי ביחס לחלק מההוצאות המוצהרות, התקבלו החזרים פרטניים
21 על ידי פז. החזרים אלו לא מצאו ביטוי באותו נספח.
22
23 כך לדוגמא צוין בעמוד 941 לנספח יב' דבר קיומו של מבצע לקיום מכירות במסגרתו ניתנו
24 ללקוחות רמקולים.
25 ואולם, מחקירתו הנגדית על מר יוסי קמיר עלה כי ביחס למבצע זה, נשאה פז במחצית מאותן
26 עלויות. (לעניין זה ראה מוצג ת/22 ועמוד 178 שורות 7-1 לפרוטוקול הדיון).
27
28 משעומת מר יוסי קמיר עם נתונים אלו ועם הטענה על פיה נספח יב' אינו משקף את ההוצאות
29 של התחנה מצא להשיב כדלהלן:
30 **"הכרטסת במסמך יב' הינם ההוצאות בפועל ששולמו לספקי מתנות. זה כן משקף את**
31 **ההוצאות. היו עוד הוצאות. אין ספק שכרטסת יב' משקפת רק את ההוצאות מצד שני יש**
32 **את השתתפות פז. ברור.** (לעניין זה ראה עמוד 180 שורות 7-5 לפרוטוקול).
33



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 44758-10-12 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 גם באשר לטענה על פיה הסכום ששולם על ידי פז לרניוס תחת הכותרת "קידום מכירות
2 כמותי", שימש לצורך החזר הוצאות עליו הוסכם בין הצדדים (פז-רניוס), נמצאו טענות
3 הנתבעים כחסרות, וכאלו העומדות בסתירה לחלק מהראיות אשר הוצגו במסגרת ההליך.
4
- 5 לעניין זה אקדים ואציין כי מחקירתו הנגדית של המומחה מטעם חגור עלה כי הוא בחן את
6 היקף ההוצאות אשר נרשמו בספרי רניוס כהוצאה לצורך קידום מכירות, ונמצא על ידו כי
7 **הסכומים אשר הוצאו על ידי רניוס, היו נמוכים בהרבה מסך הסכום השנתי בו זוכו על ידי**
8 **פז, תחת אותה כותרת של "קידום מכירות".**
9
- 10 משכך, נהיר כי גם מקום בו היו טענות הנתבעים לעניין מטרת החזר מתקבלות במלואן, לא
11 היה בהן, אלא כדי מענה חלקי לשאלת מטרת העברתו של אותו סכום לידי רניוס.
12
- 13 לגופו של עניין, טענות רניוס, לעניין היות חלק מהסכומים בגדר החזר עבור "הוצאות
14 אחרות", התבררו ככלליות מאוד, וכאלו שלא נתמכו בדבר.
15
- 16 לא הוכח כי הנתבעים הציגו בפני פז רשימת הוצאות אשר לגביה הוסכם כי יתקבל החזר, או
17 כי עמדה לפז חובה מכוח הוראות ההסכם הקמעונאי לשאת בעלות זו או אחרת.
18
- 19 למעשה, בניגוד לטענות הנתבעים, הוכח כי חלק מהחזרי ההוצאות הנטענות מעולם לא שולמו
20 על ידי הנתבעים, אלא כי פז נשאה בהן במקור. משכך, לא היה כלל מקום להחזר.
21
- 22 כך לדוגמא טענו הנתבעים במסגרת פנייתם לחגור, קודם הגשת התביעה, כי הכספים
23 שהועברו מפז לידיהם היו מיועדים בין היתר לצורך תשלומי דמי חכירה (ראה סעיף 8 למוצג
24 ת/4 כמו גם סעיף 57 לתצהירו של מר קמיר).
25
- 26 ואולם, במסגרת חקירתו הנגדית של מר יעקב קמיר הוא אישר כי רניוס מעולם לא שילמה
27 את דמי החכירה ואז קיבלה החזר או זיכוי ביחס לתשלום זה, אלא כי דמי החכירה שולמו
28 במישרין לידי מנהל מקרקעי ישראל, על ידי פז.
29
- 30 באופן דומה יש להתייחס לתשלומי ארנונה, תחזוקה, חלק מעלויות החשמל וכיוצא באלו.
31 (לעניין זה ראה עמוד 118 שורות 20-9 לפרוטוקול הדיון).
32



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 154. משכך, ככל שהיו הנתבעים עותרים להשבת סכומים אלו במסגרת תביעה מצדם, היה מקום
2 לדחות טענותיהם אלו.
3
- 4 155. ואולם, התביעה שבפני הוגשה על ידי חגור.
5
- 6 משכך, על חגור מוטל היה הנטל להוכיח לא אך כי הנתבעים קיבלו סכום זה או אחר מפז,
7 אשר ביחס אליו לא שולמה תמורה לחגור, אלא כי אותו סכום ששולם, אמור להוות חלק
8 "מרווח המפעיל", כהגדרתו של זה במסגרת הסכם ההפעלה, דהיינו הוא רכיב מרכיבי עלות
9 הדלק.
10
- 11 156. ביחס לרכיב תביעה זו, ותוך מתן הדעת לכלל הנתונים אשר נמנו לעיל, יש להורות כי אין די
12 בעצם קיומו של תשלום, הגם שיש בו כדי להגדיל את רווחיה של רניוס על מנת שיוכר כסכום
13 מתוכו יש גם לשלם לחגור עמלה, אלא כי היה על חגור להוכיח כי מדובר ברכיב אשר קשור
14 ומהווה חלק בלתי נפרד מאבני היסוד המרכיבים את מרווח השיווק.
15
- 16 157. לעניין זה, לא הרימה חגור את הנטל המוטל עליה, ולא הוכיחה כי בהתאם להוראות הסכם
17 ההפעלה, יש לראות הסכום ששולם כזה המהווה חלק בלתי נפרד מחישוב עלות הדלק.
18
- 19 יש לזכור כי הצדדים לא קבעו כי שיעור העמלה המגיעה לחגור נגזרת מכל סכום שיתקבל
20 בידי רניוס, אלא כי ההגדרות לעניין זה התייחסו לפער שבין מחיר הרכישה למחיר המכירה.
21
- 22 אכן מדובר בהטבה, ואכן, כפי טענת חגור, יש מקום לדחות את טענת הנתבעים על פיה מדובר
23 בהטבה שעניינה החזר הוצאות.
24 עם זאת, לא הוכח כי יש קשר בין עלות רכישת/מכירת הדלק לבין תשלום סכום זה.
25
- 26 אציין כי גם מעדותו וחקירתו הנגדית של המצהיר מטעם פז, מר בן צור, לא הובהר מדוע יש
27 לראות בסכום זה כסכום שהוא חלק בלתי נפרד ממחיר הדלק, וכאמור בעצם העובדה כי היה
28 בו כדי להוסיף לרווחי רניוס, אין די.
29
- 30 158. אני ערה לטענות חגור בסיכומיה על פיהן לא נבדק רכיב הוצאות "קידום המכירות" של רניוס
31 בספרי הנהלת החשבונות על ידי איש מקצוע, וזאת לצורך אימות הנתונים הנקובים באותו
32 סעיף הוצאה.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 כן אני ערה לטענה על פיה מקום בו ניתן הסכום על ידי פז לרניוס מבלי ש"נצבעה" מטרתו
2 במפורש, ושיקול הדעת באשר לשימוש נותר בידי הנתבעת 1, היה מקום לראות בסכום
3 כהטבה אשר יש למנות אותה במסגרת הגדרת מחיר רכישת הדלקים, על כל המשתמע מכך.
4
5 עם זאת, שעה שנטל הבאת הראייה מוטל על חגור, בהינתן הראיות כפי שהוצגו על ידי
6 הצדדים ובהעדר ראיות אחרות מטעם התובעת לעניין שיוך החזר/ההטבה באופן ברור
7 לעלות רכישת/מכירת הדלק, לא מצאתי כי חגור הרימה את הנטל המוטל עליה להוכיח
8 תביעתה ביחס לרכיב זה.
9
10 קודם סיום הדיון בסוגיה זו אוסיף ואציין כי המסקנה על פיה הסכומים דן הועברו לרניוס
11 לצורך שימוש בהתאם לשיקול דעתה, ושימשו בפועל, בין היתר, לצורך תשלום הוצאות בגין
12 קידום מכירות, יש בה כדי להשליך, על שאלת תום הלב בקיום הסכם ההפעלה על ידי רניוס,
13 או ליתר דיוק חוסר תום הלב, שעה שרניוס הוסיפה והפחיתה מהסכומים המגיעים לחגור,
14 סך נוסף של 12.5% בגין השתתפותה בקידום מכירות, כפי שיובהר להלן.
15
16 **זיכויים עבור השתתפויות חד פעמיות שקיבלה רניוס מפז.**
17
18 160. לשיטת חגור, קיבלה רניוס במהלך תקופת הבדיקה, זיכויים שונים בגין "השתתפויות חד
19 פעמיות", אך בחרה שלא לכלול אותן במסגרת ההתחשבות בין הצדדים.
20
21 רכיב זה הוערך על ידי חגור, במסגרת התביעה המקורית, באמצעות המומחה מטעמה בסך
22 כולל של 49,443 ₪, וביחס לתקופה הנדונה במסגרת התביעה שכנגד המחוזית בשיעור של
23 85,922 ₪.
24
25 משכך, שיעור הנזק הכולל הוערך על ידי חגור בסך של 136,653 ₪.
26
27 161. לטענת חגור, היא זכאית לקבל לידיה את חלקה מתוך סכום אשר מקורו בהחזרים אותם
28 קיבלה רניוס כהטבה מכוח ועקב הסכמתה כי גם בתחנה בחגור יינתנו הנחות לחברי מועדון
29 "חבר", צה"ל כוחות הביטחון ומנהל הרכב (להלן: "כוחות הביטחון") עמם התקשרה פז.
30 בפועל, סכום העמלה החודשית, אשר הועבר לחגור על ידי רניוס, לא כלל בחובו את הטבת
31 המחיר שעיינה השבת חלק מאותה הנחה לכוחות הביטחון.
32



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

162. מן העבר השני, לטענת הנתבעים, אין ולא היה כל קשר בין הסכומים שונים או זיכויים שהוכנסו על ידי פז להתחשבנויות ביניהן, לבין מחירי הרכישה והמכירה של הדלקים.
- לשיטת רניוס, מדובר היה בהחזר עבור העלויות העודפות אשר נבעו מכניסתם של רכבים נוספים של מערכת הביטחון לתחנה, כגון מתן עיתונים. (לעניין זה ראה גם עמוד 128 שורות 7-17 לפרוטוקול הדיון).
163. במסגרת סעיף 8.3 לתצהירו של מר בן צור מיום 4.12.13 ובסעיף 8.2 לתצהירו מיום 5.12.13, התייחס המצהיר מטעם פז לזיכויים הנוספים שניתנו לרניוס.
- מחקירתו הנגדית של מר בן צור עלה כי הזיכוי הנקוב בנספח ג' לתצהירו, מקורו בכוונת הצדדים להפוך את ההתקשרות של פז עם כוחות הביטחון לכזו אשר הינה כדאית כלכלית עבור רניוס, בהיבט של מחיר הרכישה והמכירה של הדלקים. מכוח אותה כוונה, קיבלה רניוס חלק מהעמלה המגיעה לחגור ביחס לרכיב זה, ואולם החזר זה נותר במלואו בידי רניוס. (לעניין זה ראה עמוד 56 לפרוטוקול הדיון).
- דהיינו, בשל התקשרות של פז עם כוחות הביטחון בהסכם אשר טמן בחובו הנחה במחירי הדלק, הגיעו רניוס ופז להגיע להסכמה על פיה הושב לידי רניוס חלק מהיקף אותה הנחה, באמצעות תשלום אשר כונה על ידי הצדדים: "השתתפויות חד פעמיות".
- עיון בנספח ג' מלמד כי מדובר במה שהוגדר באותו מסמך כ- "עמלת מפעיל מכירות לצה"ל שנת 2006"
164. מטעם הנתבעים הוגש תצהירו של מר אדרי, כאשר במסגרת סעיף 16 לתצהיר נמצאה התייחסות מפורשת לטענות חגור ופז לעניין זה, תוך שמר אדרי מציין כי תשלום זה קשור אף הוא, "בבירור", לקבוצת ההטבות אשר אינן שייכות למחירי הרכישה של הדלקים.
- ואולם, במסגרת חקירתו הנגדית של מר אדרי התברר כי בניגוד לאופי הפסקני של הדברים כפי שבאו לידי ביטוי בתצהירו, הוא כלל לא התייחס לאירועים משנת 2006, אינו יודע למה מתייחס הסכום הנקוב באותו נספח וכי למעשה לא היה מעורב כלל בסוגית תשלום זה. (לעניין זה ראה עמוד 101 שורות 8-17 לפרוטוקול הדיון).



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

165. בהמשך, אף הוסיף מר אדרי ואישר כי פז שילמה לרניוס מידי חודש סך של 8,000 ₪ וזאת בגין השתתפות במתן עיתונים כמו גם בגין מועדון חבר.
(לעניין זה ראה עמוד 105 שורה 13 לפרוטוקול הדיון).
166. מעדותו של מר יוסי קמיר עלה כי רניוס מצאה להפחית משיעור העמלות המגיעות לחגור, מידי חודש, את הסכום אשר כונה על ידם "לקוחות צה"ל".
באותה עדות, אישר מר קמיר כי רניוס קיבלה מפז, תוספת לעמלות כהחזר הוצאות בגין השתתפות התחנה באותה התקשרות.
- דהיינו מחד, נזקפו העלויות העודפות – ההנחות הנובעות מההשתתפות הלקוחות המשייכים לקבוצת כוחות הביטחון, ומאידך לא נכללו ההחזרים אשר התקבלו מפז ביחס לכך.
(לעניין זה ראה עמוד 171 שורות 8-1 לפרוטוקול הדיון).
167. הנתבע 2, מר יעקב קמיר, אישר כי חלק מהסכום הנקוב תחת הכותרת של "חבר" הושב לידי רניוס באמצעות פז, אך לא בא לידי ביטוי במסגרת חישוב העמלה המגיעה לחגור.
(לעניין זה ראה עמוד 119 שורות 9-11, עמוד 136 שורות 8-10 לפרוטוקול הדיון).
- הגם כי טענת הנתבעים במסגרת כתבי הטענות והתצהירים הייתה כי התשלום נועד לקיזוז הפסדים בגין הוצאות עודפות של קידום מכירות ומתן מתנות, דווקא מתוך עדותו של מר יעקב קמיר עלה, בבירור, כי טרוניית הנתבעים לעניין ההתקשרות עם מערכת הביטחון נבעה מהפערים הנטענים בין עלות המכירה לצרכן לבין עלות רכישת הדלק, דהיינו כי התקיים קשר ישיר בין עלויות הדלק למתן ההטבה.
- למעשה, מר יעקב קמיר טען במסגרת חקירתו הנגדית כי ההסכמה עם פז הייתה להשיב לידי את הסכום אשר אמור היה להשתלם לידי חגור ביחס למכירות ללקוחות מערכת הביטחון.
כלומר השבה של החלק שמועבר לחגור.
168. גם מחקירתו של מר יוסי קמיר עלה כי מטרת התשלום החודשי הייתה למעשה להשיב לידי רניוס את הסכומים אותם אמורה הייתה רניוס לשלם לחגור, ביחס ללקוחות כוחות הביטחון
(לעניין זה ראה עמוד 161 שורות 10-11, עמוד 171 שורות 5-6 לפרוטוקול הדיון).



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 על אף דבריו אלו, ועל אף שמר קמיר אישר כי פז השיבה לידי רניוס את אותם סכומים, לא
2 מצאו הנתבעים להעביר את אותו סכום לידי חגור, ואף טענו כי אין קשר בין התשלום לבין
3 מרווח השיווק. (לעניין זה ראה לדוגמא עמוד 129 שורות 1-15 לפרוטוקול הדיון).
4
5 מקום בו טוענים הנתבעים כי הפער שבין המחיר לצרכן למחיר רכישת הדלק הותיר אותם
6 עם הפסד, בין היתר נוכח הצורך בתשלום החלק בעמלה לידי חגור, ומקום בו עקב כך שולם
7 לרניוס סכום המשקף הפחתה של אותו הפסד, אין לי אלא לראות בסכום זה כחלק בלתי נפרד
8 ממחיר הרכישה של הדלק.
9
10 משאלו הם פני הדברים אין הנתבעים יכולים לטעון כי אין המדובר בסכום אשר אמור להיכלל
11 במסגרת רווח המפעיל, וכי אין חגור זכאית לקבל את חלקה.
12
13 169. אני ערה לטענות הנתבעים על פיהן נאלצה הנתבעת 1 להסכים לתת שירות ללקוחות שירותי
14 הביטחון וכי נגרמו לה עקב כך הפסדים אשר צומצמו על דרך של ביצוע התשלומים נשוא פרק
15 זה. (לעניין זה ראה לדוגמא עדותו של מר קמיר בעמוד 186 שורות 20-22 לפרוטוקול הדיון).
16
17 ואולם, מקום בו הטענה לקיומן של הוצאות עודפות לא הוכחה (לא כל שכן שיעורה) וחשוב
18 מכך – מקום בו קשרו הנתבעים עצמם בין העמלה המגיעה לחגור לבין ההחזר כמו גם בין
19 הפערים הנובעים ממחיר הרכישה והמכירה ללקוחות צה"ל לבין ההטבה, אין לי אלא לראות
20 בסכומים אלו כהטבת מחיר הקשורה לעלות רכישת הדלק, ומשכך גם כרכיב רלוונטי לצורך
21 חישוב רווח המפעיל.
22
23 170. אוסיף ואציין כי גם ככל שהיה נמצא לראות בתשלומים למערכת הביטחון כי חלק מהוצאות
24 רניוס עבור קידום מכירות, דומה כי יש בטענותיה משום ניסיון לקבלת זיכוי כפול בגין רכיב
25 זה.
26
27 מקום בו נמצא על ידי, בין היתר מכוח סוגיה של נטלי הוכחה והבאת ראיות, כי אין חגור
28 זכאית לקבל עמלה מתוך הסכום ששולם על ידי פז לרניוס תחת הכותרת של "השלמת הנחות
29 כמותי", אלא כי זה שימש, בין היתר כרכיב קידום מכירות, ומקום בו הוכח כי הסכום
30 ששולם, גבוה מסכום הוצאותיה של רניוס עבור קידום המכירות, אין מקום להוסיף ולראות
31 גם בהוצאה זו כחלק מרכיבי קידום המכירות כדוגמת מכירת עיתונים (לשיטתו של מר אדרי).
32
33



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

השתתפות חגור בקידום המכירות של רניוס

- 1
2
3 171. שיעור הנזק שהוערך על ידי חגור ביחס לרכיב תביעה זה, בתביעה המקורית ובמסגרת
4 התביעה שכנגד המחוזית עמד על סך של 843,522 ₪. (לפי 653,420 ₪ ביחס לתקופה הנקובה
5 בכתב התביעה וסך של 190,102 ביחס לתקופות הנקובות במסגרת התביעה שכנגד המחוזית).
6
7 לטענת התובעת, העלתה הבדיקה הכלכלית כי רניוס נהגה להפחית מהתשלומים החודשים
8 המגיעים לחגור, סכומים שונים בגין השתתפות חגור בקידום המכירות של רניוס, וזאת
9 בניגוד להורות ההסכם ומבלי שניתנה לכך הסכמת חגור.
10
11 172. הוסיפה חגור וטענה כי בעבר אושרה לרניוס הפחתה חד פעמית של סכום בשיעור של 12.5%
12 מההכנסה החודשית לצרכי קידום המכירות, אך אישור זה היה מוגבל לתקופה של שלושה
13 חודשים בין התאריכים 1.4.03 ל- 1.7.03, וזאת בלבד.
14
15 173. על אף הגבלת והגדרת משך התקופה להפחתה, המשיכה רניוס להפחית, באופן קבוע,
16 מהתשלומים החודשיים המגיעים לחגור, סכומים שונים, מידי חודש, בגין השתתפות חגור
17 בהוצאות קידום המכירות וזאת בניגוד להוראות ההסכם.
18
19 174. הסכום אשר הוערך על ידי חגור כסכום לו היא זכאית בחוזר בגין הפחתה זו הועמד על ידה
20 בסך של 462,679 ₪ בתוספת מע"מ. (ראה סעיפים 84-90 לתצהיר רופא) וכן סך של 104,753
21 ₪ בתוספת מע"מ בגין התקופה שבין יולי 1995-מאי 2005 ובין ספטמבר 2012 לפברואר 2013.
22
23 175. לטענת הנתבעים, בתחילת הפעילות המשותפת היו ההפחתות מתבצעות על בסיס חודשי, כנגד
24 הצגת נתונים על ידי הנתבעים וקבלת הסכמת חגור באופן פרטני.
25
26 בהמשך, ונוכח העיסוק הרב הכרוך בכך, הגיעו הצדדים לכלל הסכמה על פיה תחול הפחתה
27 קבועה ומוסכמת שתעמוד על שיעור של 12.5% מהתשלום המגיע לחגור, דהיינו מתוך ה-
28 31.5% מרווח המפעיל.
29
30 176. לשיטת הנתבעים, סיכום זה הושג בפגישה עם חברי הוועד של חגור במהלך החודשים מרץ או
31 אפריל 2003, תוך שההסכמה לא הוגבלה בזמן, הגם ההבנה כי יכול ותיבחן בעתיד מחדש.
32



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

177. על בסיס הסכמה זו שולמו התשלומים השונים לחגור החל מאותו מועד ועד סמוך להגשתה של התביעה, תוך שחגור אינה מעלה, במהלך כל אותן שנים, כל טענה לעניין זה. משכך, יש ממילא לראות את התנהלות הצדדים בפועל, כזו המשקפת את ההסכמות ביניהם.
178. בעניין זה, משנתתי דעתי לכלל הראיות והעדויות, באתי לכלל מסקנה כי יש לאבחן בין שאלת קיומה של הסכמה חוזית, על בסיס התנהגות, לבין שאלת תום הלב בקיום החיובים החוזיים. לעניין קיומה של הסכמה חוזית – הרי המכתב המגלם את הסיכום אשר נערך בין הצדדים צורף המוצג נ/2 לתיק המוצגים בבית המשפט.
179. מתוכנו ניתן ללמוד כי ההסכמה המקורית אכן התייחסה לתקופה של שלושה חודשים בלבד, שלאחריה אמורה הייתה הסוגיה להידון מחדש.
180. עם זאת, אין מחלוקת כי עובדתית, הסוגיה לא נדונה מחדש, ומכאן שהיה מקום לבחון האם בהעדר אותו דיון, פקעה זכותה של רניוס לקבלת אותה השתתפות. (לעניין זה ראה אישורו של מר רופא בעמוד 26 שורה 6 לפרוטוקול הדיון).
181. בין אם התכוונה חגור לאשר את המשך ההשתתפות ובין אם לאו, בין אם היה מקום לנהל דיון נוסף של חברי ועד המושב ובין אם לאו- מהותית ועניינית הוכח בפני כי הצדדים פעלו, לאורך שנים, על בסיס אותן הסכמות, וחשוב מכך, תוך שנציגי חגור מודעים היטב לאותה הפחתה בפועל.
- משכך, יש מקום לראות בהתנהלות חברי ועד המושב בפועל, כהסכמה אשר היה בה משום שינוי הסכמות קודמות, וזאת כל עוד לא נאמר אחרת.
182. אכן, יש צדק בדברי המצהיר מטעם חגור, מר רופא, אשר טען כי התנהלות רניוס הייתה שונה מזו אשר הוגדרה בהסכם ההפעלה. עם זאת, שעה שהצדדים התנהלו במשך שנים על בסיס ההסכמה אשר מצאה ביטוי במסגרת נ/2, אין מקום להתעלם מכך ולראות בהוראות ההסכם בלבד כאלו המחייבות את הצדדים.
183. אוסיף ואדגיש כי למסקנתי באשר לרכיב תביעה זה נמצא חיזוק דווקא מכוח עדותו של המצהיר מטעם חגור, מר דרור רופא.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 זה המקום לציין כי מצאתי את עדותו של מר רופא בפני כמהימנה, סדורה ועקבית.
2 התרשמתי הבלתי אמצעית מעד זה הייתה כי הוא מבקש לפעול בהתאם לנהלים ברורים
3 (במקרה זה הוראות ההסכם), ותוך שהוא אינו רואה מקום לסטייה מאלו, בין אם על ידו ובין
4 אם על ידי הצד שכנגד.
5
6 נדמה היה כי מר רופא, כאיש צבא לשעבר, ממשיך ומתנהל בהתאם למה שהוא רואה כסט
7 נהלים ברורים (או במקרה זה הוראות החוזה), וזאת מבלי לסטות לצד זה או אחר.
8 לפיכך, גם מקום בו נמצא כי חגור לא התנהלה בהתאם לאותם כללים, הוא ציין עובדה זו
9 במפורש.
10
11 184. דווקא מעדות זו עלה כי מר רופא היה מודע לכך שמר שלמה אלהרר, מחברי המושב, נתן את
12 הסכמתו להשתתפות חגור בעלויות קידום המכירות בהיקף של 12.5%, הגם כי סבר שהדבר
13 נעשה על ידי מר אלהרר ללא הרשאה.
14 (לעניין זה ראה עמוד 24 שורות 24-29 לפרוטוקול הדיון).
15
16 185. בהמשך חקירתו, אישר מר רופא כי קודמו לתפקיד, מר אלקבץ, אמר לו "אני סגרת את זה",
17 בהתייחס להשתתפות בעלויות קידום המכירות. (לעניין זה ראה עמוד 25 שורה 1 לפרוטוקול
18 הדיון).
19
20 עדותו זו תואמת את האמור בסעיף 93 לתצהירו של מר יעקב קמיר.
21
22 186. מר רופא אף אישר בהמשך חקירתו הנגדית כי בין מועד קבלת הסכמת חגור להפחתה בשיעור
23 של 12.5% מהתמורה בגין קידום מכירות בשנת 2003 ועד לשנת 2012, לא ערך דיון בנושא זה
24 על ידי ועד מושב חגור. (לעניין זה ראה עמוד 26 שורות 9-10 לפרוטוקול הדיון).
25
26 אני ערה לטענותיו של מר רופא על פיהן הועד נוהל על ידי מתנדבים שאינם אנשי מקצוע.
27 ואולם, מקום בו עסקינן במי שנבחרו לתפקיד ושימשו כ-"קול" עבור חברי המושב, חייב
28 שתהא להתנהלותם ולהסכמתם משמעות, ומכאן גם השלכות.
29 (לעניין זה ראה עמוד 26 שורות 15-16 לפרוטוקול הדיון).
30
31 187. מסך דבריו של מר רופא בחקירה הנגדית עלה כי דרך התנהלות זו, הגם שלא היה ער לה
32 בתחילה, הובאה לידיעתו במהלך תקופת כהונתו כיו"ר ועד המושב בחגור, ומשנודעו לו
33 הנתונים ביקש להפסיק את מתן אותה השתתפות.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 לדבריו הוא ראה את התנהלות נציגי חגור כהתנהלות שאינה תקינה.
2 לדבריו של מר רופא עצמו, רק לאחר שנודעו לו הנתונים אמר:
3 **"בוא נפסיק את הנוהל הזה".**
4 (לעניין זה ראה עמוד 25 שורה 10, ועמוד 26 שורות 25-30 לפרוטוקול הדיון).
5
6 188. מנספחים כב' ו- כג' לתצהירו של מר יוסי קמיר עלה כי על ספחי השיקים אשר נמסרו לחגור
7 נרשם במפורש כי נכללת במסגרתם השתתפות חגור במבצעים.
8 מר רופא אישר במסגרת חקירתו הנגדית כי הספחים אכן הומצאו לחגור (לעניין זה ראה עמוד
9 26 שורות 18-19 לפרוטוקול הדיון).
10
11 בהינתן כל אלה אין לי אלא להסיק כי התקיים נוהג, והתקיימה הסכמה לה היו מודעים כל
12 הצדדים.
13
14 189. הגם שאותה הסכמה להשתתפות בהוצאות קידום המכירות, על דרך התנהלות, ניתנת לשינוי
15 על ידי הצד להסכם שאינו מסכים לה עוד (וזאת שעה שהיא שונה מזו עליה הוסכם
16 מלכתחילה), לא ניתן לחייב את הנתבעים, בדיעבד, להשיב את אותה השתתפות בגין תקופת
17 עבר.
18
19 190. למעלה מהנדרש, גם מקום בו הייתה חגור מרימה את הנטל להוכיח כי סוגיית הפחתת
20 הסכומים על חשבון השתתפות בקידום מכירות לא נעשתה בהסכמה, היה מקום להוסיף
21 ולהידרש לשאלת היקף הסכום אותו הייתה רניוס רשאית לקזז, וזאת נוכח הוראות הפסקה
22 השנייה של סעיף 10 להסכם ההפעלה.
23
24 אשר על כן מצאתי כי התקיימה בין הצדדים הסכמה מפורשת כמפורט במוצג נ/2, אשר לא
25 השתנתה עד למשלוח ההודעה המפורשת בכתב של חגור לעניין זה.
26
27 191. החל מאותו מועד בו נשלח המכתב, לא ניתן לראות את הצדדים כמי שהתנהלו על בסיס
28 הסכמה בפועל. (בעניין זה האמור בסעיף 95 לתצהירו של מר יעקב קמיר אינו ברור שעה
29 שלכאורה במשך תקופה מסוימת לאחר אותו מכתב, המשיכה רניוס להפחית את הסכום
30 הנקוב).
31
32 192. בהינתן האמור לעיל, אלמלא טענות הנתבעים עצמם במסגרת הליך זה, היה מקום להורות
33 על דחיית רכיב זה בתביעתה של חגור.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1
2 193. ואולם, הייתה זו רניוס אשר מצאה לטעון, **בדבקות**, כי חלק הארי של הכספים אשר שולמו
3 לידיה על ידי פז, היוו למעשה החזר הוצאות בגין קידום מכירות (בעוד היתרה הינה בגין
4 החזר הוצאות בהן היה על פז לשאת ממילא).
5 משאלו הן טענות הנתבעים, לא ברור מדוע מצאה רניוס להוסיף ולהפחית מתוך התמורה
6 המגיעה לחגור, את מלוא היקף ההשתתפות בהוצאות, אשר כבר הושבו לידיה באופן מלא.
7
8 מהראיות בתיק זה עולה כי רניוס מצאה להפחית משיעור התמורה המגיעה לחגור אחוזים
9 מוגדרים (על פי ההסכמה), בגין השתתפות חגור בהוצאותיה של רניוס עבור קידום המכירות
10 בתחנה, וזאת על אף שבפועל, מהותית, רניוס קיבלה השבה **מלאה**, ואף למעלה מכך מפז,
11 ביחס לאותן הוצאות ממש.
12
13 194. למעלה מכך, כפי שכבר הובהר בפרק העוסק ברכיב קידום המכירות הכמותי, המומחה מטעם
14 חגור ציין במסגרת חקירתו הנגדית (ולא נמצא חוות הדעת או עדויות מטעם הנתבעים אשר
15 היה בהם כדי לסתור מסקנה זו), כי הסכומים אשר נרשמו בספרי הנהלת החשבונות של רניוס
16 כהוצאות קידום מכירות, היו **נמוכים** מהיקף הזיכויים וההטבות אשר שולמו/הושבו לידיה
17 על ידי פז.
18
19 כך לדוגמא תאר המומחה מטעם חגור את החישובים אשר נערכו על ידו ביחס לשנת 2010 :
20 **"כלומר, אם נסתכל את שנת 2010, צירפה רניוס כרטיס הנהלת חשבונות הוצאות של קידום**
21 **מכירות, שנתי, על סך של 297,000 ₪. היא קיבלה מפז, כ- 500,000 ₪ ומחגור עוד 75,000**
22 **₪. היא קיבלה בסך הכל, לשיטתה בכלל, 575,000 ₪ לעומת 297,000 ₪. לכן זו התוצאה**
23 **שלי".**
24 (לעניין זה ראה עמוד 62 שורות 3-5 לפרוטוקול הדיון מיום 15.2.2015).
25
26 דהיינו בגין שנת 2010, קיים פער של 278,000 ₪ בין ההוצאות בפועל עבור קידום מכירות
27 לבין ההכנסות אותן קיבלה כהחזרים/השבה ביחס לרכיב הוצאה זה מפז וחגור. כל זאת - על
28 פי נתוני רניוס עצמה.
29
30 195. זה גם המקום לציין כי הנתבע 2 נשאל במסגרת חקירתו הנגדית האם, במהלך השנים,
31 התקבלו מפז ומחגור ביחד, סכומים אשר הינם גבוהים מהוצאות קידום המכירות אשר
32 הוצאות בפועל ידי רניוס, והשיב כי הדבר אינו אפשרי.
33



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 משנשאל בהמשך האם נערך או הוגש דו"ח המשקף את היקף הסכומים שהתקבלו אל מול
2 ההוצאות בגין קידום מכירות, טען כי אין דבר כזה.
3
4 ואולם כאמור לעיל, הייתה זו חגור אשר הוכיחה כי היקף הסכומים אשר שולמו על ידי פז
5 בלבד, אף מבלי להתייחס לסכומים שהופחתו מעמלת חגור, היו גבוהים מסך הסכומים אשר
6 נרשמו בספרי הנהלת החשבונות של רניוס תחת הכותרת של קידום מכירות.
7 (לעניין זה ראה עמוד 133 שורות 10-3 לפרוטוקול הדיון).
8
9 196. בנסיבות אלו, העובדה כי רניוס מצאה להמשיך ולהפחית מהתמורה המגיעה לחגור סכום
10 המשקף 12.5%, בגין השתתפות חגור בהוצאות קידום מכירות של התחנה, הינה התנהלות
11 אשר יש בה משום חוסר תום לב, והיא עומדת בניגוד להוראות סעיף 39 לחוק החוזים.
12
13 ויודגש, גם מקום בו נהנתה חגור בפועל מתוצאות מבצעי קידום המכירות, כפי הנטען על ידי
14 הנתבעים, (ראה סעיף 94 לתצהירו של מר יעקב קמיר), אין המשמעות כי היה מקום לחייב
15 אותה, בהוצאה שהנתבעים קיבלו בגינה החזר מלא מפז.
16
17 197. המונח "השתתפות" כשמו כן הוא, והוא מבוסס על ההנחה על פיה, רניוס אכן נדרשה בפועל,
18 לאותה הוצאה, וכי היקפה היה גבוה מהסכום שבפועל, נוכח מהתמורה המגיעה לחגור.
19 משכך, דומה כי בטענות הנתבעים יש מקום ניסיון לאחוז בחבל משני קצותיו.
20
21 198. מקום בו היה בראיות בתיק כדי להוכיח כי חגור לא הייתה מודעת במשך שנים, לעובדה כי
22 פז השיבה לידי רניוס את מלוא הסכומים בגין הוצאות קידום המכירות, ומקום בו טענו
23 הנתבעים פעם אחר פעם כי הסכומים שהוגדרו כקידום מכירות כמותי, אכן שימשו לצורך
24 קידום המכירות, ומשכך אין חגור זכאית לקבל ביחס אליהם עמלה כלשהי, אני מוצאת
25 להוסיף ולראות בעצם הפחתת סכום המשקף 12.5% מהתמורה כהשתתפות חגור בהוצאות
26 קידום המכירות – כעמידה על זכות חוזית בחוסר תום לב מהותי.
27
28 מקום בו לא היו הוצאות בפועל, לא הייתה כל הצדקה להמשיך גביית חלקה של חגור באותה
29 הוצאה, וככל שביקשו הנתבעים לשנות מהיקף התמורה המגיעה לחגור (להפחית את שיעור
30 אחוזי העמלה), ובדרך זו להגדיל את הכנסותיהם, היה עליהם לפנות לחגור ולהגיע עמה
31 להסכמות מפורשות לעניין זה.
32



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 למעלה מהנדרש אוסיף ואציין כי אני ערה לעובדה שיכול וביחס לשנה פרטנית זו או אחרת,
2 יכול ולא הושב לרניוס על ידי פז, מלוא סכום ההוצאות השנתיות עבור קידום המכירות.
3
4 ואולם, מקום בו התבססה הסכמת הצדדים, לרבות זו של חגור, על נתונים אשר אין בהם
5 ממש, מקום בו מנעה רניוס מחגור את המידע המלמד על כי בפועל לא נדרשה להוצאות בגין
6 קידום המכירות שכן אלו שולמו, על דרך של השבה, באמצעות פז, אין מקום להוסיף ולראות
7 את הצדדים כמי שפעלו על בסיס הסכמה חוזית אשר נבעה מגמירות דעת, ומשכך אין לראות
8 את הנתבעת 1 כמי שזכאית להינות מתוכנה של אותה הסכמה.
9
10 על מנת שלא יימצא פסק דיני כחסר אוסיף ואציין כי הגם שהנתבעים טענו במסגרת
11 התצהירים כי נציגי חגור בדקו מעת לעת את הנתונים מול ובאמצעות נציגי פז, משנשאלו הייה
12 קמיר, במסגרת החקירות הנגדיות, האם אכן הועברו דוחות אלו, אישרו שני העדים כי נציגי
13 חגור הסתמכו על הדוחות שהוצגו להם על ידי רניוס.
14 (לעניין זה ראה עמוד 134 שורה 11, ועמוד 160 שורות 27-28 לפרוטוקול הדין)
15 עובדתית, הוכח בפני כי אין בדוחות אלו כדי לשקף את הנתונים כדבעי.
16
17 200. לפיכך, ובהינתן האמור לעיל, מקום בו ההסכמה החוזית, הגם קיימת, התבססה על מסד
18 נתונים עובדתיים שאינו נכון, ואשר מקורו בנתבעת בלבד, אני מורה כי מלוא הסכומים
19 שעניינם חלקה של חגור בהוצאות קידום המכירות (12.5% מתוך העמלה), יושב לידי חגור
20 וזאת ביחס לתקופה שלאחר יולי 2003, וביחס לתקופה שנתבעת בין במסגרת התביעה
21 המקורית ובין אם במסגרת התביעה שכנגד המחוזית.
22
23 **החזר תשלומים לחגור – הפחתות יתר- פערים בדוחות**
24
25 201. במסגרת כתב התביעה, ובמיוחד במסגרת חוות הדעת אשר הוגשו על ידי חגור נטען כי מעבר
26 לשאלת אי הכללתם של זיכויים והחזרים שונים אשר הועברו לרניוס מפז, כחלק מרווח
27 המפעיל וכמפורט לעיל, הוסיפה רניוס והגישה דוחות אשר יש בהם משום הצגת נתונים
28 מוטעית. דהיינו כי היו פערים בין חוות הדעת של פז לבין אלו שנמסרו לחגור על ידי רניוס.
29
30 במסגרת התביעה המקורית, הוערך סכום נזקה של חגור על ידי המומחה מטעמה בסכום כולל
31 של 1,089,919 ₪. במסגרת התביעה שכנגד המחוזית הועמד סכום נזקה של חגור ביחס לרכיב
32 זה, מכוח חוות הדעת הנוספת, על סך של 49,224 ₪.
33



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

1 משכך, סך הנזק הנתבע בגין רכיב זה הועמד על ידי חגור על סכום של 1,139,143 ₪.

2
3 בגין החודשים יוני עד אוגוסט 2012, אישר המומחה מטעם חגור, במסגרת חוות דעתו מיום
4 23.10.2012 כי הסך של 31,731 ₪ הינו על בסיס הערכה ולא על נתונים אמפיריים נוכח טענתו
5 בדבר שינוי הרכב הדוחות על ידי רניוס.

6
7 במסגרת חקירתו הנגדית חזר המומחה וטען כי לא יכול היה להגיע לשיעור המדויק של
8 המספרים בשל שינוי פורמט החישוב.

9
10 עם זאת, עלה מחקירתו כי לכאורה ניתן היה לקבל נתונים אלו מפז. משכך, איני מוצאת לאמץ
11 חלק זה של חוות הדעת, ומשכך, יעמוד שיעור הפער המוכח בגין רכיב זה על סך של
12 1,107,412 ₪.

13 (לעניין זה ראה עמוד 59 שורות 32-5 לפרוטוקול הדיון).

14
15 202. לטענת הנתבעים, כל הדוחות נערכו כדבעי, ועל בסיס נתוני אמת אשר סופקו לידי רניוס,
16 באמצעות פז. למעלה מכך, הוסיפו הנתבעים וטענו כי הדוחות סופקו לידי חגור, בלוויית מלוא
17 בסיס הנתונים כפי שהיה מצוי בידיהם, ומשכך ממילא אין מקום להידרש לטענות חגור
18 בנושא זה.

19
20 203. מחקירתו הנגדית של המומחה מטעם חגור, עלתה הבהרתו באשר לדרך ומהות חישוב
21 הסכומים בגין רכיב תביעה זה וכדלהלן:

22
23 **"מה אומרים הסכומים הללו- אלו סכומים שנגזרים מעמלה שפז נותנת לרניוס בגין**
24 **המכירה הישירה שהוא מוכר את הדלקים, קונה-מוכר. לא דברים שבאים מעבר, כלומר,**
25 **יש טענות למשל על קיזוזים הורדות והפחתות, זה הבסיס ומפה מתחילה ההתחשבות.**
26 **אח"כ יש נושאים כגון שירות עצמי, סולר. זה הבסיס ולא השורה התחתונה.**

27 (לעניין זה ראה עמוד 67 שורות 22-18 לפרוטוקול הדיון)

28
29 ובהמשך:

30
31 **"יש מחירוני מסודרים, לפיהם בניתי את הדו"ח שלי. השוואתי את הנתונים שפז**
32 **המציאה לי לכרטסת הנהלת החשבונות של פז, היא תאמה אחד לאחד, לכן קיבלתי אותם**
33 **כאמינים. לא עשיתי בדיקה מדגמית, עשיתי בדיקה של חודש בחודשו, אחד לאחד, לא**



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

1 פספסתי חודש אחד, הנתונים שפז סיפקו לי תאמו את מה שמופיע בברטסת של פז. החיזוק
2 הכי גדול שהיה פה, שכל ההתנהלות של חגור מול רניוס התבססה על ברטסת הנה"ח שהיא
3 התבססה על הדוחות של קניית דלקים מול מכירת דלקים כפי שהמציאה פז לחגור".
4 (לעניין זה קראה עמוד 68 שורות 2-7 לפרוטוקול הדיון).

5
6 204. הנתבעים טענו אומנם, מן העבר השני, כי לא ניתן להתבסס על מערכת הנהלת החשבונות של
7 פז, אשר שנויה במחלוקת, אלא כי היה על המומחה מטעם חגור לבסס את חוות דעתו על
8 נתוני המקור (חשבוניות וקבלות).

9
10 לא מצאתי לאמץ טענות אלו של הנתבעים.

11
12 הנתבעים לא הניחו בפני חוות דעת חלופית, או נתוני מקור אחרים מהם ניתן היה להסיק, ולו
13 לכאורה, כי מסד הנתונים אשר שימש את המומחה של חגור לצורך עריכת חוות דעתו אינו
14 מדויק, או כי אין לעשות בו שימוש מטעם זה או אחר.

15
16 מקום בו לכאורה הייתה זו רניוס אשר צירפה מידי חודש לדוחות של חגור, את מחירוני פז,
17 לא ברור מדוע לא ניתן היה או לא ראוי היה לעשות שימוש במחירוני אלו. (לעניין צירוף
18 המחירוני, ראה נספח ד' לתצהירו של מר יוסי קמיר).

19
20 205. כפי שצוין לעיל, מצאתי את חוות דעתו של המומחה מטעם חגור כחוות דעת אשר יש לייחס
21 לה משקל של ממש.

22 מאידך, לא הציגו הנתבעים חוות דעת מטעמם, ועובדתית הוצגו נתונים המלמדים על פערים
23 בין הדוחות שנמסרו והוחלפו בין רניוס לפז, לבין אלו אשר נמסרו לאחר מכן לחגור.

24
25 לעניין זה יש משמעות והשלכות הן בהיבט המשקל הראייתי והמהימנות אשר יש לייחס לעדי
26 ההגנה, והן לעניין שאלת מימושו של הסכם ההפעלה נשוא פסק דין זה, בתום לב.

27
28 כך לדוגמא התברר כי קיים פער בין נתונים מסוימים כפי שהועברו על ידי רניוס לחגור (נספח
29 ד' לתצהירו של מר יוסי קמיר - עמוד 670) באשר לחודש ספטמבר 2011 לבין הדוחות שהועברו
30 בין פז לרניוס (נספח ו' לתצהירו של מר יוסי קמיר-עמוד 788). הפער עמד לכאורה על סך של
31 כ-900 ₪.

32



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 מר קמיר נשאל ביחס לכך במסגרת חקירתו הנגדית, וטען כי אינו יכול להסביר את הפער
2 ואולם לשיטתו בדיקה של כלל הנתונים תלמד על פערים שוליים של עשרות שקלים בלבד.
3 (לעניין זה ראה עמוד 163 שורות 1-12 לפרוטוקול הדין).
- 4
- 5 206. עם זאת, וכפי שהבהרתי בעמודים הקודמים של פסק הדין, שאלת העמלה אינה נגזרת רק
6 משאלת קיומו של סכום ששולם הושב על ידי פז לרניוס, או על מהימנות דוחותיהם של
7 הנתבעים, אלא משאלת יכולתה של חגור להוכיח כי תשלום עודף זה או אחר זה מהווה חלק
8 בלתי נפרד ממחיר הדלק, וכי תשלומו נעשה על בסיס ההסכמה כי יהווה רכיב מעלות
9 הרכישה או המכירה של הדלקים.
- 10
- 11 לעניין זה לא הוכיחה חגור טענותיה, והעובדה כי עצם קבלתו של אותו סכום הוכחה,
12 והעובדה כי נמצא שקיימים פערים בין הדוחות שנמסרו על ידי פז לרניוס לבין הדוחות
13 שנמסרו על ידי רניוס לחגור, אין בה די.
- 14
- 15 היה על חגור להוכיח כי את היתרה העודפת, הסכום הנוסף, הפער הקיים יש לייחס לעלות
16 רכישת או מכירת הדלק. לעניין זה לא הרימה חגור את הנטל המוטל עליה.
- 17
- 18 **טענות קיזוז והתביעה שכנגד**
- 19
- 20 207. הנתבעים שבו והעלו טענות מהותיות הן לעניין נתוני הדוחות והתשלומים לידי חגור, והן
21 לעניין שאלת הכללות של רכיב זה או אחר במסגרת חישוב העמלה המגיעה לחגור כפועל
22 יוצא של הגדרת "רווח המפעיל".
- 23
- 24 לכל אלו, נתתי דעתי לעיל.
- 25
- 26 208. עם זאת, ובמסגרת כתבי הטענות הוסיפו הנתבעים והעלו טענות קשות כלפי חגור וכלפי פז,
27 וזאת בכל הנוגע לשלוש סוגיות מרכזיות:
- 28 א. מתקן השטיפה.
29 ב. תקופת חכירת המשנה.
30 ג. היותה של מערכת היחסים החוזית בין הצדדים, זו העומדת בניגוד להוראות חוק
31 ההגבלים העסקיים תשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), כמו גם,
32 היות חלק מהוראותיה בגדר תנאי מקפח בחוזה אחיד, כמשמעות מונח זה בחוק
33 החוזים האחידים.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 44758-10-12 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

באשר לשתי הסוגיות הראשונות, ראה התייחסותי להלן.
באשר לסוגיה השלישית, נוכח הסכמת הצדדים, תוכרע זו במסגרת תביעת פז ורניוס.
התייחסותי לסוגיה זו, תמצא מקומה בפסק דיני זה, רק ביחס לשאלת השפעתה על ההכרעה
בתביעת הפינוי.

המתקן שטיפת הרכבים:

209. במסגרת כתב ההגנה וכתב התביעה שכנגד טענה רניוס כי בסוף שנות התשעים החלה במימוש
זכותה להקים מתקן לשטיפת רכבים, אשר היה אמור להגדיל משמעותית את רווחי התחנה.
210. לשיטת הנתבעים רק לאחר שהוציאו היתר בנייה להקמת המתקן התברר להם, כי בניגוד
להסכמות המקוריות שבין חגור לפז, בחרה התובעת להחכיר לפז את כל המקרקעין ולא רק
את שטח התחנה, ואף זאת לתקופה של 49 שנים במקום 30.
על בסיס חכירת משנה זו דרשה פז מרניוס תשלום דמי שכירות עבור מתקן השטיפה, אשר
הוגדרו על ידי נציג פז באותה עת כ-"כמה אלפי דולר בחודש".
נוכח דרישה זו, לא נותרה עוד לנתבעים כדאיות כלכלית בפיתוח הפרויקט.
בנוסף, חששו הנתבעים כי מקום בו המתקן יוכיח עצמו כרווחי, תנצל פז את כוחה על מנת
לסחוט מרניוס תשלומים נוספים.
211. במסגרת כתב התביעה שכנגד אשר הוגש על ידי רניוס כנגד חגור ופז נטען כי חגור הפרה את
התחייבויותיה החוזיות כלפי רניוס, מכוח מצגים אשר הוצגו על ידה במשך תקופה ארוכה וכי
רניוס הסתמכה, בין היתר, על התחייבות זו, כאשר חתמה על הסכם ההפעלה.
שיעור הנזק הוערך על ידי הנתבעים בהיקף של כארבעה מיליון ₪.
לצורכי האגרה, הועמדה התביעה שכנגד על סך של מיליון ₪ בלבד.
כאמור, טענותיהם אלו של הנתבעים הועלו הן במישור של טענות קיזוז כנגד התביעה, והן
במסגרת התביעה שכנגד.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 לצורך הוכחת טענותיה בעניין זה צירפה רניוס חוות דעת של שמאי המקרקעין ד"ר בועז
2 ברזילאי.
3
- 4 212. מן העבר השני טענה חגור כי הנתבעים ידעו על כי חכירת המשנה מתייחסת למקרקעין כולם
5 וכי תקופת החכירה הינה ל-49 שנה, שנים רבות קודם שביקשו להקים את מתקן התדלוק,
6 וממילא שנים רבות קודם פתיחתו של ההליך הנוכחי.
7
- 8 נוכח ידיעה זו נטען על ידי חגור (ופז במסגרת התביעה שכנגד), כי אין ממש בטענות הנתבעים
9 באשר להשקעה או אי הידיעה, כי הנתבעים מנועים מהעלאת טענות אלו בשלב בו הועלו וכי
10 ממילא עילת התביעה, ככל שעניינה תקופת החכירה או מתקן השטיפה, התיישנה.
11
- 12 עוד הוסיפה חגור וטענה כי גם מקום בו תתקבלנה טענותיה העובדתיות של רניוס, על פיהן
13 נודעו לה הנתונים הנוגעים להיקף החכירה ותקופתה רק בתחילת שנות האלפיים, עדיין
14 מדובר במי ששקטה על שמריה במשך למעלה מעשר שנים, עד כי יש לראותה כמי שזנחה
15 טענותיה בעניין זה.
16
- 17 באשר להיקפה של חכירת המשנה עצמה, טענה חגור כי לא ניתן היה לבצע הפרדה מלאכותית
18 בין המקרקעין בשלמותם לבין התחנה, וממילא ההגדרות אשר נתנו לחלקי המקרקעין
19 לצורכי הפיתוח, לא היו עוד רלוונטיים בעת החתימה על הסכם החכירה והסכם חכירת
20 המשנה. על כל אלו ביקשה חגור להבהיר כי ממילא לא התחייבה כלפי רניוס כי מתקן
21 השטיפה יוקם מחוץ לאזור התדלוק של התחנה.
22
- 23 לגופן של טענות, הוסיפה חגור וטענה כי לא נגרם לרניוס נזק כלכלי כלשהו עקב החלטתה
24 שלה, שלא להקים את תחנת התדלוק.
25
- 26 213. לאחר שנתתי דעתי לכלל טענות הצדדים, באתי לכלל מסקנה כי רניוס-התובעת שכנגד, לא
27 הרימה את הנטל להוכיח כי הוצגו בפניה מצגי שווא קודם להתקשרות, כי הסתמכה על
28 מצגים אלו, וחשוב מכך - כי לא הייתה מודעת למצב העובדתי-משפטי במקרקעין ולא פעלה
29 על בסיסו.
30
- 31 בנוסף – גם במישור הנזק, מצאתי כי לא הורם הנטל כדי להוכיח כי אכן נגרם לרניוס נזק
32 כלכלי כלשהו, לא כל שכן כזה אשר היה נמנע אם וככל שלא הייתה חגור מחכירה לפז את
33 המקרקעין בחכירת משנה כמו גם בשל בקשתה של פז לקבלת דמי שכירות בגין שטח זה.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1
2 214. הנתבעים ביקשו להפנות את שימת הלב לנתונים שונים העולים מתוך מערך ההסכמים הכולל
3 לרבות:
4 - נספח ד' לתצהירו של מר יעקב קמיר- הסכם חגור-פז, ממנו עולה כי בשנת 1988 נחתם בין
5 אותם צדדים הסכם המתייחס להקמת התחנה, כמו גם החכרת שטח התחנה כהגדרתו באותו
6 הסכם **בהיקף של כ- 1,520 מ"ר**, וזאת **לתקופה של 30 שנה**. (לעניין זה ראה נספח ד'
7 לתצהירו של מר יעקב קמיר).
8 - נספח ג' לתצהירו של מר יעקב קמיר- הסכם הפיתוח- ממנו כולה כי בשנת 1986 הובהר כי
9 תוקם על המקרקעין תחנת דלק בשטח של כ-1,500 מ"ר וכי יתרת הקרקע תעמוד לרשות חגור
10 לצורך הקמת שירותים נוספים כגון מסעדה, שירותי סיכה וכו'.
11 - הסכם החכירה הראשית שבין מנהל מקרקעי ישראל לבין חגור, אבחן, במפורש, לצורך
12 תשלומי דמי החכירה, בין שטח התחנה לבין יתרת המקרקעין.
13
14 לטענת הנתבעים הסכם חגור-פז הוצג בפניהם, כזה המשקף את התנאים ההסכמיים לרבות
15 לעניין משך תקופת חכירת המשנה והיקפה, והדבר היווה חלק בלתי נפרד ממערך השיקולים
16 של רניוס בעת ההתקשרות עם חגור.
17
18 215. לא מצאתי לאמץ גרסה זו של הנתבעים, וזאת ממספר טעמים מצטברים כמפורט להלן:
19
20 כבר במסגרת הסכם הפיתוח אשר נחתם **בשנת 1987**, בין מנהל מקרקעי ישראל לחגור, נכללה
21 הוראה על פיה קיימת הסכמה כי תירשם בגין המגרש חכירת משנה לטובת חברת דלק (הגם
22 שלא הוגדרה זהותה). ואולם, אין באותו הסכם הוראה על פיה מדובר בחכירת משנה על חלק
23 מהמגרש, במקום על כולו. (לעניין זה ראה סעיף 12 לנספח ג' לתצהירו של מר יעקב קמיר)
24
25 הסכם פז-חגור אשר נחתם **בשנת 1988**, אכן מגדיר את שטח התחנה בהיקף של כ- 1,520
26 מ"ר ואף מפנה להסכם הפיתוח, ואולם הסכם זה הוכפף לאישורו של המנהל (סעיף 18),
27 ובפועל הסכמת המנהל ניתנה ביחס למקרקעין בשלמותם.
28
29 ההסכם הקמעונאי שבין פז לחי **משנת 1990** אינו כולל הגדרה של שטח התחנה או תחנת
30 השירות (נספח ה' לתצהירו של מר יעקב קמיר).
31
32 חשוב מכל אלו, הסכם החכירה והסכם חכירת המשנה, נחתמו שניהם כבר **בשנת 1993**.
33



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

1 דהיינו, העובדה כי פז הינה חוכרת המשנה על כלל החלקה, היית ידועה כבר באותה שנה.

2
3 הסכם ההפעלה נשוא ההליך אשר בפני נחתם רק **בשנת 1995**, דהיינו שנתיים לאחר מכן.

4
5 216. זה גם המקום להבהיר ולהדגיש כי התרשמותי הבלתי אמצעית מהנתבע 2, כי מדובר באיש
6 עסקים חד אבחנה, אדם בעל ידע וניסיון בתחום שוק הדלק, אינטליגנטי ורהוט.

7
8 בנסיבות אלו, הטענה על פיה הנתבע 2, וכפועל יוצא יתר הנתבעים, לא היו מודעים כי ניתנה
9 לפז חכירת משנה על המקרקעין בשלמותם כשנתיים קודם לאותו מועד, אינה סבירה ואינה
10 יכולה להתקבל.

11
12 היה זה מר יעקב קמיר אשר טען במסגרת סעיף 10 לתצהיר העדות הראשית מטעמו:
13 **"החל מחתימת קמיר-חי (בשנת 1986- ה.ס.) ואף לפני כן הייתי אני "הרוח החיה" בכל**
14 **הקשור להקמת התחנה במערכת היחסים שבינה לבין חי, וביננו לבין חגור. אני הייתי גם**
15 **זה שבחר, הלכה למעשה, את חברת הדלק לתחנה".**

16
17 יקשה עלי לראות במי שהיה המוציא והמביא של ההתקשרות המשולשת דלעיל, כמי שלא
18 היה מודע לכך שהסכם החכירה והסכם חכירת המשנה, נערכו כפי שנערכו בפועל, שנתיים
19 קודם לכן.

20
21 בנוסף, אין להתעלם מן העובדה כי לצורך ההתקשרות בהסכמים בשנת 1995, היו הנתבעים
22 מיוצגים על ידי עורכת הדין בליצר כבאת כוחם. עובדה זו גם אושרה על ידי מר יעקב קמיר
23 בחקירתו הנגדית. (ראה עמוד 141 שורה 24 לפרוטוקול הדיון).

24
25 כל זאת, כאשר אין המדובר בהסכם סודי אשר יכול וימצא לו העתק בידי חגור או פז בלבד,
26 אלא בהסכם שנחתם ונערך בהסכמת מנהל מקרקעי ישראל ומצוי בתיק המנהל.

27
28 217. בכתב התביעה שכנגד כמו גם בתצהירי העדות הראשית מטעם הנתבעים נטען כי רק בתחילת
29 שנות האלפיים, ולאחר שהחלו לעסוק בקבלתו של היתר בנייה לצורך הקמת מתקן השטיפה,
30 נודע לנתבעים כי השטח בכללותו הוחכר בחכירת משנה לפז.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 ואולם, עיון בנספחי תצהירו של מר רופא מטעם חגור עולה כי בקשה להיתר הוגשה עוד בשנת
2 1997, ולא בראשית שנות ה-2000, והחלטתה של וועדת המשנה בעניין זה נשלחה למי
3 שהוגדרה כמבקשת בבקשה, דהיינו לידי פז (לעניין זה ראה נספח ז' לתצהירו של מר רופא).
4
5 בנוסף, העתק ההיתר אשר ניתן בשנת 2001, ואשר לכאורה מקורו בפעולות בהן נקטה רניוס,
6 מלמד כי גם ההיתר הוצא על שם פז. (לעניין זה ראה נספח ח' לתצהירו של מר רופא).
7
8 בקשה להיתר בנייה חייב שתחתם על ידי בעל הזכויות.
9 משכך, נוכח החלטת ועדת המשנה והעתק ההיתר, נהיר כי רניוס ידעה, לכל המאוחר בשנת
10 1997, כי לפז זכות חכירת משנה ביחס לשטח בכללותו ומשכך, נדרשת חתימתה על הבקשה.
11
12 זה המקום לציין כי אני ערה לטענות הנתבעים על פיהן, חגור כלל לא נתנה דעתה לפערים .218
13 שבין הסכם פז-חגור משנת 1998 לבין הוראות הסכם חכירת המשנה, לעניין היקף השטח
14 המוחכר כמו גם תקופת חכירת המשנה והיה זה מר קמיר אשר הפנה את שימת ליבם לכך.
15
16 לא מן הנמנע כי אלו אכן היו פני הדברים.
17
18 התרשמותי מנציגי חגור, כמו גם מהמסמכים הנוגעים להתנהלותם אינה מלמדת על הקפדה
19 יתירה בפרטים, או על ניהול עסקי מסודר אלא על התנהלות של נבחרי ועד מקומי, אשר
20 ביקשו לכאורה לשרת את הציבור אליו הם שייכים, כמיטב הבנתם, ותו לא.
21
22 יחד עם זאת, עיון בהסכמים אשר נחתמו בין רניוס לפז מלמד כי גם רניוס לא ראתה לכאורה,
23 את סוגיית היקפו של הסכם חכירת המשנה, כסוגיה מהותית בזמנים הרלוונטיים.
24
25 כך לדוגמא, עיון בהסכם הקמעונאי משנת 1991, שנערך בין רניוס לפז, מתייחס ל"יתחנה" אך
26 אינו מגדיר את שטחה או היקפה, וזאת הגם כי במסגרת סעיף 18 לאותו הסכם נקבע במפורש,
27 כי השימוש בקרקע ומבנים (תחנת הדלק/שירות), יישארו תמיד בחזקת פז, תוך שמירת
28 זכאותה ללמנוע מרניוס גישה וכניסה כמו גם שהייה בקרקע ובמבנים בהתאם לשיקול דעתה.
29
30 בנוסף, וחשוב מכך, התנהלותה של רניוס עצמה, בסמוך למועדים בהם פנתה לקבל את היתר .220
31 הבנייה להקמת מתקן השטיפה (בין אם בסוף שנות ה-90 ובין אם בתחילת שנות ה-2000),
32 מלמדת כי גם רניוס עצמה לא ראתה בתקופת חכירת המשנה כהפרה של ההסכם בינה לבין
33 חגור או כפעולה אשר יש לראותה כזו העומדת בניגוד למצגים קודמים שהוצגו על ידי חגור.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 רניוס לא הציגה ולו מכתב או פנייה אחת, לחגור או לפז ממנה ניתן להסיק כי מצאה את
2 התנהלות חגור או פז, כזו העומדת בניגוד להסכמות, או בניגוד למצגים אשר הוצגו בפניה
3 קודם לכן.
4
5 למעשה, ההליכים נשוא פסק דיני זה, אשר החלו בחלוף כשתיים עשרה שנים לאחר המועד
6 בו לשיטת רניוס התבררו לה העובדות כהווייתן, הם גם הפעם הראשונה בה הועלו על הכתב
7 הטענות לעניין מצגי השווא וההסתמכות עליהם.
8
9 221. הנתבעים מצאו לצרף כראייה לתיק המוצגים תכתובת בין הצדדים משנת 2001 בעניין תחנת
10 התדלוק (נ/1).
11
12 מתוך תכתובת זו עולה כי לכאורה הצדדים נפגשו והתדיינו בעניין זה, וכי בעקבות אותה
13 פגישה שלחה פז הצעה לרניוס לעניין ניהול מתקן שטיפה בתחנת הדלק על ידי פז או מי
14 מטעמה, תוך תשלום בהיקף שבין 1,000-800 דולר לחודש לידי רניוס.
15
16 אין באותו מכתב כדי תמיכה בטענות רניוס לעניין כדאיות ניהול הפעילות, על קיומה של
17 דרישה מצד פז לתשלום בשיעור הנטען במסגרת תצהירו של מר קמיר, וחשוב משני אלו – כי
18 הנתבעים גילו באותו מועד, להפתעתם, כי הופרו מצגי חגור ופז כלפיהם בכל הנוגע למשך
19 תקופת חכירת המשנה.
20
21 212. גם הטענה לעניין גובה המחיר אותו דרשה פז לקבל מרניוס לצורך מתן הסכמתה להקמת
22 מתקן השטיפה, הייתה כללית מאוד, לא נתמכה בדבר ולא ברור היה מהו אותו סכום של
23 "כמה אלפי דולר".
24
25 213. מן העבר השני, הוגש על ידי המצהיר מטעם פז, מר בן צור, נספח יי לתצהירו האחרון
26 ובמסגרתו הודעת פנימית של פז בדבר סיכום פגישה עם ה"ה קמיר ובמסגרתה הסכמה
27 לתשלום דמי שכירות בהיקף של 500 דולר ארה"ב לחודש, החל מהשנה השנייה.
28
29 הגם כי מדובר לכאורה בתכתובת פנימית, ניתן להסיק מכוחה כי לא הועלו בפני פז באותו
30 מועד טענות לעניין היקף שטח חכירת המשנה, וממילא היקף דמי השכירות שנתבקשו היו
31 שונים מאלו הנתבעים על ידי הנתבעים כיום.
32



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 מר יעקב קמיר התבקש במסגרת חקירתו הנגדית להתייחס לפער שבין הטענה בדבר דרישה
2 לתשלום בהיקף של כמי אלפי דולר, לבין האמור לנספח יי לתצהירו מר בן צור, מטעם פז.
3 מתשובתו עלה כי לא הוצגה בפניו, מעולם, דרישה לתשלום של כמה אלפי דולר, אלא כי הוא
4 חשש מחוסר הוודאות הנובע מהגדרת היקף התשלום לשנתיים הראשונות בלבד.
5 בהיבט העובדתי, יש פער בין דרישה לבין חשש מדרישה.
6 (לעניין זה ראה עמוד 140 שורות 7-18 ועמוד 141 שורות 11-16 לפרוטוקול הדיון).
7
8 214. כך או כך, טענת הנתבעים להפסד הכנסות בהיקף של כ- 25,000 ₪ בחודש (ולאחר ניכוי החזר
9 השקעה ותשלום לחגור), אינה עומדת בקנה אחד עם טענה להעדר כדאיות כלכלית אך בשל
10 דרישת פז לתשלום של כמה אלפי דולרים, או 500 דולר ארה"ב.
11
12 215. כפי שצוין לעיל, לא מצאתי לקבל את טענות מי מהצדדים, בשלב המקדמי של ההליך, על פיה
13 תביעתו של הצד שכנגד התיישנה.
14
15 עם זאת, לחלוף הזמן יש משמעות גם בהיבט האחריות ביחס לתביעה שכנגד וגם בהיבט הנזק.
16 מקום בו טוען בעל דין להצגתם של מצגי שווא כנגדו, ניתן היה לצפות כי יביע עמדתו זו
17 במפורש, בוודאי בסמוך למועד הגילוי.
18
19 בנוסף, מקום בו בחר בעל דין לשקוט על זכויותיו, ולא פעל להקטנת הנזק, קיים קושי של
20 ממש בקבלת טענותיו לעניין היקפו של אותו נזק.
21
22 216. וככל שבנזק עסקי, לא מצאתי כי הנתבעים הרימו את הנטל להוכיח כי אכן נגרם להם נזק
23 וכי שיעורו של זה הוא כפי הנתבע על ידם (או בשיעור ברור אחר).
24
25 הנתבעים טענו אומנם להשקעה כספית לצורך קידום התכניות מתוך מטרה לקבל היתר בנייה
26 למתקן השטיפה (לדוגמא בסעיף 102 לתצהירו של מר יעקב קמיר). ואולם, הנתבעים לא
27 הציגו ראיות לעניין אותן הוצאות או אפילו לכך שהבקשה למתן היתר הוגשה על ידם. (ראה
28 חקירתו של מר קמיר עמוד 137 שורות 6-12 וכן עמוד 138 שורות 4-7 לפרוטוקול הדיון).
29
30 217. במסגרת תצהירי העדות הראשית טען הנתבע 2 כי הגידול הצפוי בהכנסות לחודש, מגידול
31 במכירת דלק ומהשכרת מתקן השטיפה, בניכוי העמלה המשולמת לחגור, עומד על סך של
32 30,000 ₪ לחודש.
33



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 44758-10-12 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 במסגרת הסכם ההפעלה קבעו הצדדים כי רניוס תהא רשאית להקים בשטח התחנה מתקן
2 לשטיפת מכוניות כאשר חלקה של חגור יעמוד על שיעור של 40% מההכנסה ברוטו.
3
- 4 220. באשר להשכרת המתקן, צירפו הנתבעים את חוות דעתו של ד"ר ברזיאלי ממנה עלה כי באשר
5 לאובדן דמי השימוש הראויים ביחס למתקן השטיפה, הרי אלו הוערכו על ידו בהיקף של
6 3,650 ₪ לחודש.
7
- 8 אותו מומחה שב והבהיר במסגרת חקירתו הנגדית כי סכום זה מתייחס להסכם להשכרת
9 המתקן בין משכיר מרצון לשוכר מרצון.
10 (לעניין זה ראה עמוד 90 שורות 28-29 לפרוטוקול הדיון).
11
- 12 221. לא ברור היה על בסיס מה ננקב על ידי הנתבעים הסכום הכולל של 30,000 ₪ לחודש. אלו
13 נתונים אמפיריים, אם בכלל, שימשו את הנתבעים לצורך חישוב סכום זה, וכיצד הוערך
14 חלקה של חגור בכל אלו.
15
- 16 יודגש כי חוות הדעת הכלכלית אשר צורפה למוצגי הנתבעים, כלל אינה עוסקת באובדן
17 הכנסות לתחנה כי אם בדמי שכירות הראויים עבור המתקן וזאת בלבד, ומעדותו של מר
18 קמיר במסגרת חקירתו הנגדית עלה כי בכל הנוגע לנזק הנטען על ידי הנתבעים מדובר
19 בהערכה בלבד, שאינה נתמכת בראיות בכתב או בבדיקה של איש מקצוע.
20
- 21 222. מבלי להידרש לנתוני חוות הדעת של המומחה מטעם חגור בנושא מתקן השטיפה (מר
22 אדלשטיין), אציין כי מחקירתו הנגדית עלה כי שאלת היקף ההכנסות הצפויות מפעילות של
23 מתקן השטיפה כמו גם השפעת אותו מתקן על שיעור התדלוק בתחנה, קשורה למספר לא
24 מבוטל של נתונים ומשתנים לרבות:
25 היקף התעבורה, היקף ימי הפעילות, שאלת השימוש בכביש הקרוב לתחנה על ידי רכבים
26 פרטיים אל מול רכבי משא, קיומם של מבנים/מרכזים מסחריים בצמוד לאותה תחנה,
27 קרבתה של התחנה למרכז עירוני וכיוצא באלו. (ראה עמודים 19-22 לפרוטוקול הדיון).
28
- 29 223. כאמור מתצהירי הנתבעים כמו גם חקירתו הנגדית של מר קמיר, לא ניתן היה להסיק על
30 בסיס מה וכיצד חושב סכום הנזק בגין רכיב תביעה זה, הנקוב במסגרת התביעה שכנגד.
31
- 32 מחקירתו של המומחה מטעם הנתבעים, מר ברזילי התברר כי לצורך חוות הדעת התבסס
33 במידה רבה מאוד על נתונים ממוצעים, ממוצע כניסות, ממוצע רכבים וכיוצא באלו.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

1
2 הגם כי התרשמותי הבלתי אמצעית מעד זה הייתה כי חוות דעתו ניתנה תוך הפעלת שיקול
3 דעת ולאחר שבחן מספר רב של נתונים, לא ניתן היה להתעלם מהעובדה כי בחוות הדעת
4 מעטה ההתייחסות לנתונים פרטניים הנוגעים לתחנת הדלק המסוימת, או לאפשרות קיומם
5 של הבדלים בין התחנה נשוא הדיון לתחנות אחרות, ביחס לרכיבים שנמנו בחוות הדעת של
6 המומחה מטעם חגור.
7
8 224. בהינתן כל אלו, יש להסיק כי הנתבעים לא הרימו את הנטל להוכיח כי הוצגו בפניהם מצגי
9 שווא עליהם הסתמכו, כי פעלו על בסיס אותם מצגים או כי נגרם להם הנזק אשר נתבע על
10 ידם.
11

תקופת חכירת המשנה

12
13
14 225. במסגרת כתב התביעה שכנגד עתרה רניוס לסעד הצהרתי על פיו תקופת חכירת המשנה של
15 פז, תועמד על 30 שנה, חלף 49 שנים.
16
17 לטענת רניוס, המצגים על בסיסם מצאה להתקשר עם חגור בהסכם ההפעלה, כללו בין היתר,
18 את הסכם פז-חגור, אשר כלל בחובו התחייבות של חגור לגרום לכך שיחתם חוזה לחכירת
19 משנה לתקופה של 30 שנה בלבד.
20
21 רניוס ייחסה חשיבות רבה למשך תקופת חכירת המשנה נוכח ולאור הוראת סעיף 19 להסכם
22 ההפעלה.
23
24 לטענת רניוס במסגרת סעיף זה נקבע כי עם תום תקופת ההסכם, דהיינו בעבור 26 שנה,
25 תעמוד לה זכות סירוב ראשונה להמשיך ולהפעיל את התחנה.
26
27 שעה שחכירת המשנה של פז אמורה הייתה לפוג באותה תקופה בדיוק, הייתה לזכות סירוב
28 ראשונה זו משמעות כלכלית וחוזית של ממש.
29
30 226. לאחר שנתתי דעתי לכלל טענות הצדדים, באתי לכלל מסקנה כי דין עתירתה זו של רניוס
31 להידחות. טעמי להלן;
32



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 44758-10-12 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 227. הראיות אשר הוצגו בפני עולה כי לא מן הנמנע כי כוונתה המקורית של חגור, הייתה להחכיר
2 את השטח לתקופה של 30 שנה בלבד.
3
4 כוונה זו נלמדת הן מקיומה של החלטת וועד בנושא זה והן מדברים אשר נאמרו על ידי
5 המצהיר מטעם חגור, מר רופא, לעניין שיחתו עם נציג וועד לשעבר (מר אלהרר) בהתייחס
6 לסוגיה זו. (בעניין זה ראה עמוד 40 שורות 4-5 וכן שורות 27-28 לפרוטוקול הדיון).
7
8 228. ואולם, כוונתה זו של חגור, אין בה כדי לשנות את העובדה הפשוטה על פיה, בסופו של יום,
9 ניתנה הסכמתה בפועל של חגור לכך שפז תירשם כחוכרת משנה לתקופה של 49 שנה.
10
11 229. בנוסף, עצם קיומה של כוונה זו או אחרת במערך היחסים שבין חגור לפז, אין בו כדי לשנות
12 מהעובדה הפשוטה על פיה לא הוצגה ראיה כלשהי מכוחה ניתן היה ללמוד כי חגור התחייבה
13 בפני רניוס או מי מהנתבעים האחרים, במישרין, כי תקופת חכירת המשנה לא תעלה על 30
14 שנה, או חשוב מכך, כי בתום אותה תקופה יוקנו לרניוס זכויות קניין כלשהן במקרקעין.
15
16 230. במסגרת הליכי גילוי המסמכים הארוכים מאוד להם נדרשתי, ניתנה לנתבעים האפשרות
17 לקבל לעיונם את כל הפרוטוקולים של ועד חגור בין השנים 1987 ועד לשנת 1995, לצורך
18 בחינת סוגיית ההתקשרות עם רניוס כמו גם משך תקופת החכירה.
19 על אף צו זה, לא הוצגה על ידי הנתבעים ראיה כלשהי, לעניין הסכמה או התחייבות ישירה
20 כאמור. (ראה החלטתי מיום 17.2.2014 עמוד 16 לפרוטוקול הדיון).
21
22 231. בנוסף, מקום בו מדובר בסעד הצהרתי לעניין זכויות במקרקעין, ושעה שהבעלות באותם
23 מקרקעין הינה של צד שלישי (מנהל מקרקעי ישראל), קיים קושי של ממש במתן הסעד
24 המבוקש בבית משפט זה, בוודאי מקום בו לא התבקש צירופו של בעל הזכויות המרכזי.
25
26 232. באשר למצגים שהוצגו בפני הנתבעים קודם ההתקשרות בהסכם ההפעלה, אשוב ואפנה לפרק
27 העוסק במתקן השטיפה.
28
29 הנתבעים לא הרימו את הנטל להוכיח כי בעת התקשרותם בהסכם ההפעלה בשנת 1995, לא
30 היו מודעים לתקופת חכירת המשנה בפועל אשר נרשמה במנהל מקרקעי ישראל בשנת 1993.
31



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 למעשה, בהינתן היקף מעורבותו של הנתבע 2 בכלל התהליכים הנוגעים להתקשרות מי
2 מהצדדים עם משנהו באיזה מההסכמים, אין לקבל את הטענה על פיה הופתע מי מהנתבעים
3 לגלות, בדיעבד, דבר מהותו והיקפו של הסכם חכירת המשנה.
4
- 5 בנוסף, טענות הנתבעים לעניין החשיבות של הארכת תקופת חכירת המשנה על המשך
6 התקשרותה החוזית של רניוס עם חגור, נמצאו על ידי כאלו אשר אינן סבירות בהינתן היקף
7 סימני השאלה והתנאים המקדמיים אשר נדרשו לצורך הארכה זו.
8
- 9 במסגרת סעיף 19 להסכם ההפעלה על בסיסו הועלו טענות רניוס נקבע כדלהלן:
10
- 11 **"19. עם סיום תקופת הסכם זה ובמידה וחגור תהא מעוניינת למסור את זכות ההפעלה**
12 **לתקופה נוספת תהא למפעיל, אך ורק אם לא הפר הסכם זה בכל מהלכו וזאת לדעת חגור**
13 **בהתאם לחו"ד משפטית של בא כוחה, זכות הסירוב הראשונה להמשיך ולהפעיל את**
14 **התחנה בתנאים ולתקופה שיוצעו ע"י צד ג' כלשהו ויועברו ע"י חגור למפעיל בכתב"**
15
- 16 דהיינו, רניוס מבקשת כיום להתבסס, לצורך ביטול/שינוי הסכם חכירת משנה שהיא אינה
17 צד לו, על התחייבות חוזית אשר יכול ותתגבש בשנת 2021, כאשר תנאיה של זו והיקפה אינם
18 ידועים, ועת שהיא מותנית בהתקיימם של מספר תנאים מקדמיים ומצטברים לרבות עצם
19 רצונה או כוונתה של חגור למסור את זכות ההפעלה לתקופה נוספת.
20
- 21 העובדה כי חגור מצאה לנכון לפתוח בהליך זה, מלמדת כי לשיטתה ולשיטת בא כוחה, הפרה
22 רניוס את ההסכם בין הצדדים. די בכך על מנת לאיין את זכאותה של רניוס להארכת הסכם
23 ההפעלה.
24 בהינתן מסקנותיי דלעיל לעניין החוסר בתשלום התמורה המגיעה לחגור מכוח הסכם
25 ההפעלה, מקבלת מסקנתי זו משנה תוקף.
26
- 27 למעלה מכך, גם אילו היה נמצא כי טענות חגור באשר להפרת ההסכם נטענו ללא ביסוס
28 ובחוסר תום לב, וגם מקום בו היו הנתבעים מוכיחים כי אכן הסתמכו על מצגי חגור על פיהם
29 תעמוד תקופת חכירת המשנה על 30 שנה בלבד, היה מקום להוסיף ולהידרש לשאלת
30 ההצדקה בביטול הסכם חכירת המשנה, נוכח חוסר הוודאות באשר להתקיימם של יתר
31 התנאים הנקובים בסעיף 19, ובהינתן המועד בו הועלו טענות רניוס לראשונה.
32
33 משנתתי דעתי לכל אלו, לא מצאתי ליתן בידי רניוס את הסעד ההצהרתי המבוקש.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 44758-10-12 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

השלכות ההכרעה בטענות הנתבעים לעניין קיומו של הגבל עסקי

- 1
2
3 237. כפי שהובהר לעיל, סוגיית היות מערכת היחסים החוזית שבין רניוס-פז-חגור, כזו העומדת
4 בניגוד להוראות חוק ההגבלים העסקיים, כמו גם שאלת התאמת פעילותה של חגור להסדר
5 שבין פז לרניוס, (הוראת סעיף 6 לחוק ההגבלים העסקיים) וקיומן של תניות מקפחות בחוזה
6 אחיד, מצאו ביטוי והכרעה במסגרת תביעות פז והתביעה המחוזית.
7
8 238. עם זאת, אוסיף ואציין כי גם מקום בו היה נמצא להורות כי חגור פעלה תוך פעילות פעילותה
9 להסדר שנמצא כי הוא כובל, וגם מקום בו ימצא כי פז הפרה את הוראות חוק ההגבלים
10 העסקיים, או את חוק החוזים האחידים, אין בכך כדי להביא לשינוי במסקנתי על פיה היה
11 מקום להורות על פינוי המקרקעין.
12
13 239. לעניין זה אני מוצאת לציין כי רניוס לא העלתה טענותיה לעניין עצם ההתקשרות עם חגור,
14 ולא נטען כי הסכם ההפעלה עצמו עומד בניגוד להוראות הדין.
15
16 למעשה, הנתבעים חזרו וטענו, כי מקום בו יבוטלו ההתקשרות שבין חגור לפז, ההסכם
17 הקמעונאי, כמו גם חכירת המשנה של פז, כפי טענתם, וזאת מכוח הפרת הוראות דיני
18 ההגבלים העסקיים או חוק החוזים האחידים, יהא מקום להמשיך ולהתיר לה להיוותר
19 בתחנת הדלק, תוך שתיוותר בעניין זה ההתקשרות ישירה אשר בין חגור לרניוס, ולרבות
20 התקשרות עם כל חברה המספקת מוצרי דלק.
21
22 240. איני מוצאת לקבל טענות אלו של הנתבעים וזאת ממספר טעמים, אשר בכל אחד מהם לבדו
23 די, לא כל שכן בהצטברותם.
24
25 לא מצאתי מקום לראות את ההתקשרות שבין חגור לרניוס, כזו העומדת באופן עצמאי
26 ומנותק מיתר ההתקשרויות החוזיות.
27 הסכם ההפעלה נחתם לאחר שנחתמה מערכת של הסכמים, לרבות אותם הסכמים אשר
28 הנתבעים מבקשים לראותה כעת כמערכת הסכמית כובלת.
29
30 בהסכם ההפעלה עצמו נזכרת פז וההתקשרות עמה, וזאת כחלק בלתי נפרד מההסכם בין
31 הצדדים. כך על פי ההסכם וכך על פי הנספח לאותו הסכם.
32



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 משכך, דווקא מקום בו תתקבלנה כל טענות הנתבעים לעניין קיומו של הסדר הכובל (וכאמור
2 סוגיה זו לגופה נדונה במסגרת תביעת פז והתביעה המחוזית), ודווקא מקום בו ימצא להורות,
3 מכל טעם, על ביטול ההתקשרות שבין פז לבין רניוס, הפועל היוצא של אותה מסקנה הינה
4 גם ביטול הסכם ההפעלה.
5
6 אני ערה לטענת הנתבעים על פיה אין מניעה להותיר את הסכם ההפעלה על כנו, ואולם מקום 241
7 בו כלל הוראות הסכם ההפעלה, שלובות במערכת הסכמית כוללת, מדובר בטענה אשר לא
8 ניתן לקבלה.
9
10 ביטול ההסכמים הנטענים על ידי רניוס, יביא **בהכרח** לצורך בהגדרת מונחים וסוגיות שונות
11 מחדש, לרבות נתונים כספיים והתמורה, והללו מעצם טיבם מחייבים הסכמה.
12
13 משכך, המשמעות המעשית של קבלת כל טענות הנתבעים במסגרת תביעת פז, הינה ביטול 242
14 הסכם ההפעלה ומכאן כי ממילא יהא על רניוס לפנות את התחנה.
15
16 בנוסף, וחשוב מכך, אין בהכרח בדבר קיומו של הסדר כובל (ככל שנמצא כזה), כדי לאיין את 243
17 מחדלי רניוס ביחס לקיום חיובה על פי הסכם ההפעלה, לרבות מתן דיווחי אמת.
18
19 מקום בו נמצא כי רניוס אכן הפרה, באופן יסודי ומתמשך את הוראות הסכם ההפעלה,
20 שמורה לחגור הזכות לעתור לביטול ההתקשרות לרבות על דרך של פינוי רניוס המקרקעין
21 וקבלת הפרשי העמלות.
22
23 זאת ועוד, גם מקום בו היה נמצא כי חגור היא-היא, זו אשר גרמה לרניוס לנזק מכוח
24 ההתקשרות בהסדר כובל, או כי היא תרמה להיווצרותו של הנזק עקב התנהלותה מול פז או
25 רניוס, גם אז לא היה מקום להורות על ביטול זכותה של חגור לקבל את התמורה עליה הוסכם
26 בין הצדדים בהסכם אשר הנתבעים עצמם עומדים על אכיפתו, אלא כי לכל היותר היה מקום
27 לקזז מכך את נזקיה של רניוס.
28
29 כל זאת, עוד קודם שנדרשתי לטענות לעניין קיומו של הסדר כובל או התאמתה של חגור אליו, 244
30 אשר יידונו בתביעות פז והתביעה המחוזית.
31
32 אוסיף ואבהיר עם זאת בשולי החלטתי כי ככל שהייתי נדרשת לאותן טענות בהליך דנן, היה
33 מקום גם לתת את הדעת, בין היתר, למועד בו הועלו הטענות, לפסיקתו של כב' בית המשפט



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 44758-10-12 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

1 העליון לעניין השלכות הטענות על חיובי עבר (כמו גם יכולתה של רניוס לתבוע מכוחן פיצוי),
2 למשמעות שיש ליחס למסמכים שונים אשר הוגשו לתיק לעניין התאמת פעילותה של חגור
3 (כגון ת/4), ועל התמונה העובדתית כפי שהתבררה בפני לעניין מערך היחסים וכוחות במשולש
4 שבין פז-רניוס-חגור, במסגרתה מצא הנתבע 2 בעצמו לומר, בין היתר כי: "איימנו שנעצור
5 את הכל" וזאת בהתייחס למחלוקת אשר התגלתה בינו לבין פז באשר לחובות האבודים.
6 (לעניין זה ראה עמוד 111 שורה 12 לפרוטוקול הדיון)
7

8 245. משנתתי דעתי לכל אלו, איני רואה בטענות הנתבעים באשר לקיומו של הסדר כובל, או ביחס
9 להתאמת פעילותה של חגור לאותו הסדר, כטעם אשר יש בו לאיין את חובת הנתבעים בפניו
10 התחנה.
11

עצימת עיניים וחוסר תום לב

12
13
14 246. חגור מצאה לעתור בפני בית המשפט לפסיקתו של פיצוי הנובע מאי תשלום כספים המגיעים
15 לה לשיטתה ביחס לתקופה של שנים ארוכות.
16

17 מאידך, מצאו הנתבעים להפנות את שימת הלב לדרך התנהלות חגור ונציגיה במהלך השנים,
18 המלמדת לשיטתם על שיהוי, כמו גם הסכמה בפועל לדרך חישובן של העמלות.
19

20 247. לעניין זה, והגם כי מצאתי את התנהלותה של רניוס כזו אשר יש בה משום הפרה יסודית של
21 הסכם ההפעלה, מצאתי להוסיף לבחון את ההשלכות או המשמעות שיש ליחס להתנהלותה
22 של חגור עצמה מול רניוס, במהלך השנים.
23

24 248. במסגרת סעיף 22 להסכם ההפעלה, ניתנה לחגור האפשרות לקבל מהמפעיל העתקים נאותים
25 של מסמכים בכל הקשור לכמויות הדלקים אשר סופקו לתחנה מעת לעת ובכל הקשור
26 לעמלות המשולמות למפעילי תחנות התדלוק. במסגרת סעיף 24 לאותו הסכם נקבע כי תמונה
27 ועדת ביקורת משותפת.
28

29 מר רופא, המצהיר המרכזי מטעם חגור, אישר במסגרת חקירתו הנגדית כי מעולם לא הוקמה
30 אותה ועדת ביקורת, ובכל הנוגע לבדיקות של נציגי חגור, הוכח כי אלו מעולם לא נעשו כדבעי
31 שעה שלכל היותר נבדקו מספרי הליטרים אך לא מחירם או הרכב אותו מחיר. (לעניין זה
32 ראה עמוד 38 שורות 6-17 לפרוטוקול הדיון).
33



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 למעלה מכך, מתשובותיו של מר רופא בחקירה החוזית עלה במפורש כי עם כניסתו לתפקיד
2 בשנת 2012, לא אך שהתברר לו כי לא נערכה בדיקה ראויה על ידי גורמים מקצועיים לעניין
3 הכספים המתקבלים מרניוס, אלא כי גורמים בתוך המושב פעלו לעכב ביצוע אותה בדיקה.
4 (לעניין זה ראה עמוד 42 שורות 17-28 לפרוטוקול הדיון).
5
- 6 **249.** במסגרת ע"א 3912/90 **EXIMIN S.A תאגיד בלגי נ' טקסטיל והנעלה איטל סטייל פרארי**
7 **בע"מ** [פורסם בנבו], הכיר נשיא בית המשפט העליון דאז, כבוד השופט שמגר, בקיומו של
8 אשם תורם חוזי וקבע כי במקרה שבו מדובר בשני צדדים שגרמו לנזק בהתנהגותם, חלוקת
9 האחריות היא תוצאה מתבקשת.
10
- 11 עוד קבע כבוד הנשיא שמגר כי מקום בו שניים גרמו סיבתית לנזק, אין להעדיף את האחד על
12 רעהו, אלא שראוי לחלק את האחריות ביניהם באופן שבו כל צד יישא בחלקו בנזק, כאשר
13 חלוקה כזו מתיישבת גם עם הדרישה להקטנת הנזק, אלא שכאן מדובר ב"הקטנת נזק"
14 בשלבים קודמים להפרה או בשלב ההפרה עצמו, וזאת באמצעות שימוש בהוראות סעיף 10
15 לחוק החוזים (תרופות בגל הפרה חוזה) התשל"ה 1970.
16
- 17 בעניין זה ראה גם ת.א. 333/95 (חיפה) **שוסטר נ' אוגרון ואח' (פורסם בנבו)**, וכן ת.א.
18 11203/00 **ז'ק מיטרני בע"מ נ' טכנו רייט(1993) בע"מ (פורסם בנבו)** וכן מאמרו של פרופ'
19 אריאל פורת **"הגנת אשם תורם למפר חוזה - אימתי? "**, עיוני משפט (יח) תשנ"ד, 103.
20
- 21 **250.** מקום בו חגור מצאה לנכון לא אך שלא לממש זכותה לבדוק את הנתונים המועברים לידיה,
22 יש לכאורה לראותה כמי שתרמה במעשיה ובמחדליה להיקפו של הנזק, גם אם לא לעצם
23 היווצרותו.
24
- 25 **251.** מן העבר השני, יש לתת את הדעת להיקף ההפרות של הסכם ההפעלה על ידי הנתבעת 1, כמו
26 גם לחוסר תום הלב הנלמד מסוגיית תוכן הדוחות אשר הוגשו, הנתונים שנקבו, וחשוב מכך
27 – אלו שלא.
28 כפי שצינתי לעיל, אין המדובר באירוע במסגרתו התבררה חוסר הסכמה פרשנית ביחס
29 להוראותיו של הסכם, אלא לבחירה מודעת שלא לכלול מידע עובדתי ונתונים, אשר נהיר כי
30 היה מקום לכלול אותם במסגרת חישוב התמורה המגיעה לחגור.
31



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758-10 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

1 252. היה זה כבי' הנשיא לנדוי, אשר קבע במסגרת ע"א 838/75 חיים ספקטור נ' יוסף צרפתי פ"ד
2 לב (1) 231, כי אין מקום כי זה הפועל בחוסר תום לב, יפיק הנאה מפירות חוסר תום הלב,
3 אך משום שהנפגע יכול היה לגלות את האמת ולא עשה כן.
4

5 253. משנתתי דעתי לכלל השיקולים הצריכים לעניין בסוגיה זו אני מוצאת להעמיד את שיעור
6 הרשלנות התורמת של חגור לנזק שנגרם לה, על 25%.
7

סוף דבר

8
9
10 254. מקום בו נמצא כי דרך חישוב התמורה המגיעה לחגור מרניוס התבססה על מסד נתונים שאין
11 בו ממש ;
12

13 מקום בו הנחות והחזרים אשר ניתנו לנתבעים על חשבון מחיר הרכישה או מחיר המכירה של
14 הדלקים, לא נכללו במסגרת התחשיב של "מרווח השיווק" ומכאן חלקה של חגור באלו ;
15

16 מקום בו הוכח כי הנתבעים גבו בגין הוצאות קידום מכירות סכום עודף מחגור, עת שקיבלו
17 החזרים ביחס לחלק מהסכומים שנמנו לעיל מפז ;
18

19 ומקום בו התברר כי הנתבעים המשיכו להפחית סך של 12.5% מסך התמורה המגיעה לתובעת
20 בגין השתתפותה בהוצאות קידום המכירות על אף שהנתבעת 1 עצמה קיבלה החזר מלא של
21 הוצאות אלו ;
22

23 בהינתן כל אחד מאלו, לא כל שכן הצטברותם, אני מורה כי רניוס הפרה את הסכם ההפעלה
24 הפרה יסודית.
25

26 255. לעניין זה אני מוצאת להוסיף ולציין כי ככל שמדובר היה במחלוקת בודדת באשר לשאלת
27 הכללתו של סכום החזר פרטני זה או אחר, יכול ולא היה מקום להורות על פינוי התחנה,
28 אפילו נמצא לדחות את טענות רניוס לעניין מהות או מטרת אותו החזר, ובלבד שהיה נמצא
29 כי מדובר במחלוקת פרשנית בתום לב.
30

31 ואולם נוכח השיטתיות והיקף הפעולות/מחדלים, אין מנוס מלהסיק כי מדובר בהפרה
32 יסודית של ההסכם בין הצדדים.
33



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 באשר להפרת חובת תום הלב בקיום ההסכם, אני מוצאת לשים דגש על סוגית המשך הפחתת
2 העמלה המגיעה לחגור בשיעור של 12.5% מכוח "השתתפות" חגור בהוצאות קידום
3 המכירות. אותן הוצאות אשר בפועל, הושבו במלואן על ידי פז.
4
5 **256. בהינתן האמור לעיל, אני מורה בזאת כדלהלן:**
6
7 א. הנתבעים, יחד ולחוד, יפנו את הנכס הידוע כחלק מחלקה בגוש 7523 במושב חגור,
8 וזאת בתוך 90 יום מהיום.
9
10 ב. באשר לרכיב הכספי של התביעה אשוב ואפנה תחילה לעובדה כי הנתבעים 2-3 אישרו
11 חתימתם על כתב הערבות כלפי חגור, וזאת בכל הנוגע לחובותיה של רניוס.
12
13 משכך, ונוכח האמור לעיל, אני מורה כי הנתבעים 1-3, יחד לחוד, ישלמו לתובעת את
14 הסכומים הבאים:
15
16 (1) חלקה של התובעת התשלומים אשר שולמו לרניוס תחת הכותרת של "הנחת
17 תדלוק עצמי" – בהתאם לחוות דעתו של מומחה מטעם חגור, דהיינו סך של
18 178,822 ₪.
19
20 (2) חלקה היחסי של התובעת בהנחת הסולר בהיקף של 30,000 ₪ החל מינואר
21 2008 וכלה בתום התקופה הנקובה בחוות הדעת של המומחה מטעם חגור
22 מר אוריאל, דהיינו אוגוסט 2012.
23
24 (3) חלקה של התובעת התשלומים אשר שולמו לרניוס תחת הכותרת של
25 "השתתפויות חד פעמיות" – בהיקף של 49,443 ₪ בגין התקופה הנקובה
26 בכתב התביעה וסך של 85,992 ₪ בגין התקופה הנקובה בכתב התביעה שכנגד
27 המחוזית.
28
29 (4) מלוא הסכומים אשר קוזזו על ידי רניוס בהיקף של 12.5% מתוך התמורה
30 המגיעה לחגור בגין השתתפות חגור בהוצאות קידום מכירות, דהיינו סך של
31 653,420 ₪ בגין התקופה הנקובה בכתב התביעה, וסך נוסף של 190,102
32



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 כל הסכומים אשר נמנו לעיל, יישאו הפרשי הצמדה וריבית מהמועד הגשת כתב התביעה
2 הרלוונטי, ועד למועד מתן פסק הדין ובצירוף מע"מ כדין.
3
4 מסכומים אלו יש להפחית שיעור של 25% אחוזים בגין רשלנות תורמת כמפורט לעיל.
5
6 258. על בסיס רכיבי הכרעתי לעיל, תגיש התובעת פסיקתא לחתימה, וזאת בתוך 14 יום מהיום,
7 ותוך שהתחשיב על בסיסו נערכה הפסיקתא, יצורף לה.
8
9 העתק הפסיקתא והתחשיב יועברו לתגובת הנתבעים אשר יהיו רשאים להגיש התייחסותם
10 לחישוב האריתמטי בלבד של הפסיקתא וזאת בתוך 10 ימים ממועד המצאתו לידיהם.
11
12 259. בנוסף אני מורה בזאת כי הנתבעים יישאו בהוצאות ההליך בסך של 60,000 ₪ לתובעת וסך
13 של 40,000 ₪ לפז כנתבעת שכנגד. סכומים אלו יישאו הפרשי הצמדה וריבית כדין מהיום ועד
14 התשלום המלא בפועל.
15

המזכירות תשלח העתק פסק הדין לצדדים באמצעות הדואר

- 16 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.
17 ניתן היום, כ"ב כסלו תשע"ח, 10 דצמבר 2017, בהעדר הצדדים.
18
19


הלית סילש, שופטת

- 20
21